Der Ersatz des Genitivs durch präpositionale Wendungen

bei Galen und anderen griechischen Prosaikern des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts

Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde
bei der Philosophischen Fakultät
der Hessischen Ludwigs-Universität
zu Gießen

eingereicht von
Johann Tüncher
geboren in Ober-Roden (Hessen)

Gießen 1935

von Münchowsche Universitäts-Druckerei Otto Kindt GmbH.

Inhalt

Seite

Literatur 5
Einführung 9
A. Die Gründe der Umschreibung des Genitivs bei Galen 12
I. gelegen in der Wirkung auf das Gehör durch
a) die Häufung von E-Lauten 14
b) „ „ „ O-Lauten 20
c) den Gleichklang der Wörter 22
d) die Häufung langer Silben 22
e) den Binnenrhythmus 24
f) die Klauselbildung 25
II. gelegen in der Schwierigkeit der Aussprache durch
a) den Zusammenstoß von End- und Anfangslauten 26
b) das Anheben der Wörter mit demselben Konsonanten 29
c) den Hiat 31
III. Präpositionale Wendungen als Ersatz für Substantiv, Adjektiv oder Adverb 32
IV. Die Häufigkeit der den Genitiv ersetzenden präpositionalen Wendungen 34

B. Die Gründe der Umschreibung des Genitivs bei Rufus, Plutarch, Lucian, Sextus, Mark Aurel und Aristides 35
I. gelegen in der Wirkung auf das Gehör durch
a) die Häufung von E-Lauten 37
b) „ „ „ O-Lauten 37
c) den Gleichklang der Wörter 37
d) die Häufung von langen Silben 38
e) den Binnenrhythmus 39
f) die Klauselbildung 40
II. gelegen in der Schwierigkeit der Aussprache durch
a) das Anheben der Silben mit demselben Konsonanten 41
b) den Hiat 41
III. Die Häufigkeit der präpositionalen Wendungen 42

Schluß: Herkunft der präpositionalen Wendungen und Verhältnis zum Atticismus 43

Literatur

1) Claudii Galeni opera omnia, edit. cur. C. G. Kühn, Lips. 1821 sqq. u. zw. die den folgenden neueren Ausgaben entsprechenden Bände.
2) Claudii Galeni de placitis Hippocratis et Platonis libri novem, rec. et expl. Iw. Müller vol. I, Lips. 1874 (= de plac.).
3) Claudii Galeni Pergameni scripta minora, recensuerunt J. Marquardt — Iw. Müller — G. Helmreich vol. I (1884), II (1891), III (1893), Lips. (= script. min. I, II, III).
4) Galeni institutio logica, ed. C. Kalbfleisch, Lips. 1896 (= inst. log.).
5) Galeni de victu attenuante liber, primum Graece ed. C. Kalbfleisch, Lips. 1898 (= de vict.).
6) Galeni de temperamentis libri III, rec. G. Helmreich, Lips. 1904 (= de temp.).
7) Galeni de usu partium libri XVII, ad cod. fid. rec. G. Helmreich vol. I. II, Lips. 1907. 1909 (= de usu part. I u. II).
8) Oeuvres de Rufus d'Éphèse, Publication commencée par Ch. Daremberg, continuée et terminée par Ch. E. Ruelle, Paris 1879.
9) Plutarchi vitae parallelae, recogn. Cl. Lindskog — K. Ziegler, vol. III 2, Lips. 1926 (= vit. III 2).
10) Plutarchi moralia, rec. et emend. W. R. Paton — J. Weghaupt — M. Pohlenz, vol. I, Lips. 1925 (= mor. I).
11) Plutarchi moralia, rec. et emend. W. R. Paton — M. Pohlenz — W. Sieveking, vol. III (S. 1—220), Lips. 1925 (= mor. III).
12) Lucianus ex rec. C. Jacobitz, vol. I—IV, Lips. 1836—41; vol. I—III, Lips. in aedibus Teubneri 1896—97 (ed. stereotypa).
13) Lucianus, ed. Nils Nilén, vol. I 1. 2, Lips. 1906. 1923.
14) Sexti Empirici opera, rec. H. Mutschmann, vol. I. II, Lips. 1912—14.
15) Marci Antonini imperatoris in semet ipsum libri XII, rec. H. Schenkl (ed. maior), Lips. 1913.
16) Aelii Aristidis Smyrnaei quae supersunt omnia, ed. Br. Keil, vol. II, Berolini 1898.

17) Jos. Balogh: Voces paginarum, Beiträge zur Geschichte des lauten Lesens und Schreibens, Philologus LXXXII (N. F. XXXVI) S. 84 u. 202 ff., Lpz. 1927.
18) H. Baumgart: Aelius Aristides als Repräsentant der sophistischen Rhetorik des 2. Jh. der Kaiserzeit, Lpz. 1874.
19) G. F. Benseler: De hiatu in oratoribus Atticis et historicis Graecis, Fribergae 1841.
20) E. Bickel: Der Prosarhythmus, in Gercke-Norden, Einleitung in die Altertumswissenschaft I², Lpz. 1912 S. 612 ff.
21) Fr. Blaß: Über die Aussprache des Griechischen, 3. Aufl. Berlin 1888 (= Blaß¹).
22) Fr. Blaß: Die attische Beredsamkeit, 2. Aufl. Lpz. 1887—98 (= Blaß²).
23) Fr. Blaß· Die Rhythmen der attischen Kunstprosa, Lpz. 1901 (Blaß³).
24) K. Brugmann — A. Thumb: Griechische Grammatik, 4 Aufl. München 1913 (in Hdb. d. klass. Altertumswissenschaft von Iw. Müller B. II 1).
25) G. N. Chatzidakis: Περὶ τοῦ εὐφωνικοῦ ἢ ἐφελκυστικοῦ ν in Ἀθηνᾶ, Σύγγραμμα τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπιστημονικῆς Ἑταιρείας, 1914 S. 166 ff.
26) W. Crönert: Zur griechischen Satzrhythmik, Rhein. Mus. N. F. LIV, 1899 S. 593 ff.
27) W. Crönert: Über rhythmische und akzentuierte Satzschlüsse der griechischen Prosa in ihren Wechselbeziehungen; in den Verhandlungen der Versammlg. deutscher Philol. u. Schulmänner 1899 in Bremen, Lpz. 1900.
28) Alb. Debrunner: Griechische Wortbildungslehre, Heidelberg 1917.
29) Ed. Fränkel: Zur griechischen Laut- und Formenlehre, Glotta II, S 28 ff. 1910.
30) C. Gabler: Galeni libellus de captionibus quae per dictionem fiunt, Diss. Rostock 1903.
31) O. Göldi: Plutarchs sprachliche Interessen, Diss. Zürich 1922.
32) A. W. de Groot: A Handbook of antique Prose-rhythm I, History of Greek prose-metre, Groningen-Lpz. 1919.
33) R. Helbing: Die Präpositionen bei Herodot und anderen Historikern, Heft 16 der Beiträge zur hist. Syntax herausg. von Schanz, Lpz. 1904.
34) W. Herbst: Galeni Pergameni de atticissantium studiis testimonia, Lips. 1908.
35) H. Hirt: Griechische Laut- und Formenlehre, 2. Aufl., Heidelberg 1912.
36) A. Hug: Leben und Werke des Aristides, Diss. Freiburg 1912.
37) Jh. Ilberg: Über die Schriftstellerei des Klaudios Galenos, Rhein. Mus. LII. 1897 S. 591 ff.
38) Jh. Ilberg: Aus der antiken Medizin, Neue Jahrbücher f. d. klass. Altertum XIII. 1910 S. 430 ff.
39) Jh. Ilberg: Rufus von Ephesos, Abhandlg. der sächs. Akad. d. W., philol.-hist. Klasse B. XLI Nr. 1, Lpz. 1930 (= Ilberg²).
40) M Johannessohn: Der Gebrauch der Kasus in der Septuaginta, Berlin 1910.
41) O. Kolfhaus: Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur, Diss. Marb. 1907.
42) Fr. Krebs: Die Präpositionen bei Polybios, Würzburg 1882.
43) R. Kühner — B. Gerth: Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache, II. Teil, 1. u. 2. Bd., Hannover u. Lpz. 1898. 1904.
44) W. Kuhring: De praepositionum Graecarum in chartis Aegyptiacis usu, Diss. Bonn 1906.

45) Cl. Lindskog: *Till Plutarchos' atticism,* in *Språkliga Uppsatser (Från Filologiska Föreningen i Lund)* 3. 1906 S. 186 ff.
46) H. Maasen: De littera ν Graecorum paragogica quaestiones epigraphicae, Lpz. Stud. 4, 1, Lpz. 1881.
47) E. Mayser: Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit B. II 1—3, Berlin u. Lpz. 1926 ff.
48) R. Meister: Die griechischen Dialekte B. I u. II, Göttingen 1882. 1889.
49) Meringer u. Mayer: Versprechen und Verlesen, Lpz. 1895.
50) A. du Mesnil: Grammaticae quam Lucianus in scriptis suis secutus est ratio cum antiquorum Atticorum ratione comparatur, Programm Stolp 1867.
51) A. Minor: De Galeni libris περὶ δυσπνοίας, Diss. Marb. 1909.
52) Tycho Mommsen: Beiträge zu der Lehre von den griechischen Präpositionen, Berlin 1895.
53) K. Münscher: Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos, Progr. d. Gymn. Ratibor 1908.
54) E. Nachmanson: Epigraphisch-grammatische Bemerkungen, Eranos 11, S. 220, 1911.
55) R. Noll: Galeni περὶ χρείας ἀναπνοῆς libellus, Diss. Marb. 1915.
56) Ed. Norden: Die antike Kunstprosa, 3. Aufl. Lpz. 1915.
57) W. Norling: *Till Plutarchos' atticism,* Eranos 24, 1926 S. 71 ff.
58) K. Peters: De Isocratis studio numerorum, Progr. Parchim 1883.
59) C. Przybilla: De praepositionum κατά et ἀνά usu Lucianeo I, Königsberg 1883.
60) F. H. Rau: De praepositionis παρά usu, Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik herausg. von Curtius III 1870, S. 1 ff.
61) E. Rohde: Die asianische Rhetorik und die zweite Sophistik, Rhein. Mus. XLI, 1886 S. 171 ff.
62) E. Rohde: Kleine Schriften II, Lpz. 1901 S. 93 ff.
63) A. Ritzenfeld: Über den Satzschluß bei Galen, Berl. philol. Wochenschrift XXVII, 1907 Sp. 540 ff.
64) C. Roßberg: De praepositionum Graecarum in chartis Aegyptiis Ptolemaeorum aetatis usu, Diss Jena 1909.
65) C. Rudberg: Ad usum circumscribentem praepositionum Graecarum, Eranos XVII, 1917 S 173 ff.
66) W. Schäfer: De Galeni qui fertur de parvae pilae exercitio libello, Diss. Bonn 1908.
67) R Schekira: De imperatoris M. Aurelii Antonini librorum τὰ εἰς ἑαυτόν sermone quaest. philos. et gramm., Diss. Greifswald 1919.
68) J. Schellens: De hiatu in Plutarchi vitis parallelis, Diss. Bonn 1864.
69) W. Schmid: Der Atticismus in seinen Hauptvertretern, B. I—IV u. Reg., Stuttgart 1887 ff.
70) W. Schmid: Über den kulturgeschichtlichen Zusammenhang u. die Bedeutung der griechischen Renaissance in der Kaiserzeit, Lpz. 1898.
71) F. Spohr: Die Präpositionen bei M. Aurelius Antoninus, Diss. Erlangen 1890.
72) S. Sudhaus: Leises und lautes Beten, Archiv für Religionswissenschaft IX, 1906 S. 190 ff.
73) R. Thomaszewsky: De praepositionis κατά vi et usu, Diss. Königsberg 1857.

74) A. Thumb: Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus, Beiträge z. Geschichte und Beurteilung der κοινή, Straßburg 1901.
75) A. Thumb: Handbuch der griechischen Dialekte, Heidelberg 1909.
76) Eirik Vandvik: Die Euphonie im Gebrauch des Genetivus qualitatis, Symbolae Osloenses, fasc. XIII, 1934, S. 74 ff.
77) P. Viereck: Sermo Graecus quo senatus populusque Romanus ... magistratusque p. R. ... usi sunt, Göttingen 1888.
78) Fr. Vogel: Kürzenmeidung in der griechischen Prosa des 4. Jh., Hermes LVIII, 1913 S. 104 ff.
79) Fr Vogel: Quatenus auctores Graeci saeculi IV syllabas breves fugerint, Lpz. 1920.
80) R. Volkmann: Rhetorik der Griechen und Römer, 2. Aufl. Lpz. 1885.
81) H. Wedewer: Über Buffons Ausspruch: *le style est l'homme même,* Progr. Frkf. a. M. 1860.
82) B. Weißenberger: Die Sprache Plutarchs von Chaeronea u. die pseudoplutarchischen Schriften, Progr. II. Straubing 1896.
83) M. Wellmann: Zur Geschichte der Medizin im Altertum, Hermes XLVII, 1912 S. 1 ff.
84) U. v. Wilamowitz-Moellendorff: Asianismus und Atticismus, Hermes XXXV, 1900 S. 17 ff.
85) J. Zycha: Zum Gebrauch von περί bei Historikern und Rednern, Progr. Wien 1886.

Einführung

Wie schon nachgewiesen und bekannt ist, verdrängte im Griechischen ebenso wie in fast allen anderen indogermanischen Sprachen die präpositionale Wendung den reinen Kasus im Laufe der Entwicklung der Sprache immer mehr. Diese Entwicklung hatte meistens darin ihre Ursache, daß bei der immer genauer werdenden Begriffsbildung das Bedeutungsfeld des reinen Kasus, im besonderen aber des synkretistischen Kasus, eingeengt wurde, d. h. der reine Kasus, der vorher oft mehrere Begriffsbestimmungen in sich schloß, beschränkte sich zuletzt nur noch auf eine bestimmte Begriffsbezeichnung. Alle übrigen Begriffsbezeichnungen, wie sie vorher der synkretistische Kasus wiedergab, mußten durch andere meist bessere Sprachwendungen wiedergegeben werden. Schon von Anfang an bot da die präpositionale Wendung einen genügenden, ja besseren Ersatz für den reinen Kasus. Denn durch die präpositionalen Wendungen wuchs die Mannigfaltigkeit der Formen und die Genauigkeit der Begriffe.

Über diese Sprachentwicklung vgl.: Brugmann-Thumb § 437 S. 428 ff. § 502, 3 S. 495 ff., T. Mommsen § 34 S. 14 ff. Über Gebrauch und Häufigkeit der Präpositionen in den sprachlichen Zeitabschnitten: Kühner-Gerth I S. 448 ff., Helbing allgem. Teil S. 5 ff.

Die präpositionale Wendung beschränkte sich jedoch nicht darauf, einen besseren Ersatz für die synkretistischen Formen des reinen Kasus darzustellen und eine bessere Begriffsbestimmung als der synkretistische Kasus zu bieten. Die präpositionale Wendung drang späterhin sogar noch in das nunmehr festbegrenzte Gebiet des reinen Kasus mit seiner eindeutig bestimmten Form ein. So erscheint denn die präpositionale Wendung oft auch da, wo uns ein reiner Kasus als solcher genügen würde, wo also zur Verdeutlichung und besseren Begriffsbestimmung keine präpositionale Wendung nötig wäre, ja sogar dort, wo sie durchaus überflüssig ist.

Vor allem tritt im Laufe der Entwicklung der Genitiv sehr zurück, und wir finden besonders in den nachchristlichen

Jahrhunderten die präpositionale Wendung vor, wo ein Genitiv als solcher genügen würde. Es werden dann bei ein und demselben Schriftsteller beide Arten des Ausdruckes, präpositionale Wendung und Genitiv, zu gleicher Zeit in ein und demselben Sinn gebraucht.

Diese weitere Zunahme der präpositionalen Wendung in der Sprache, eine Entwicklung, die sich in der Koine vor allem aus dem Vulgären heraus vollzog, mußte zugleich eine Verschiebung der abhängigen Kasus mit sich bringen. So behauptete sich der Dativ fast nur noch bei ἐν. Ja er trat so sehr zurück, daß er in polemäischer Zeit bei Präpositionen mit mehreren Kasus nur noch ein Zehntel der Fälle mit dem Genitiv und Akkusativ bildete. In noch jüngerer Zeit trat auch der Genitiv in den Hintergrund und zwar deshalb, weil etwa von Christi Geburt an der Akkusativ auch zu solchen Präpositionen kam, die bis dahin nur andere Kasus mit sich führten, so ἐξ, ἀπό, σύν und andere. Der Akkusativ wurde schließlich so sehr zum herrschenden Präpositionskasus, daß im Neugriechischen der Genitiv nur noch in erstarrten Wendungen und in mundartlichen Redensarten übrig blieb.

Vergl. G. N Hatzidakis: Einleitung in die neugriechische Grammatik, Lpz. 1892, S. 224ff. u. ebendort S. 77 die Bemerkung über Herodian; dazu Thumb Κοινή S. 128.

Der Umstand also, daß die Präposition sich schließlich auf einen Kasus beschränkte und im besonderen immer mehr auf den Akkusativ konzentrierte, und daß man den durch seinen häufigen und vielfältigen Gebrauch verflachten Genitiv nicht mehr gern setzte, dieser Umstand dürfte, trotz all der Gründe, die späterhin für die Neigung zur präpositionalen Wendung beigebracht werden, als der grundlegende und bestimmende bezeichnet werden. Andererseits erklärt sich dieser Umstand selbst, und das möchte ich besonders für diese Abhandlung hervorheben, nur teilweise aus Schwierigkeiten, die der Genitiv in dem Flusse der Sprache hervorruft.

Wenn nun der Genitiv und die präpositionale Wendung in ein und demselben Sinne gebraucht werden und ein und dieselbe Begriffsbestimmung in sich schließen, muß man ohne weiteres annehmen oder voraussetzen, daß in den weitaus meisten Fällen dieser Art die Präposition nicht mehr die Bedeutung hat, die ihr ursprünglich zukam, als sie dazu diente

einen genaueren Sinn und bessere Begriffsbestimmung wiederzugeben. Ihre Bedeutung ist dann meist ganz verallgemeinert und verschwommen. Man übersetzt eine solche Präposition, wenn man die Schwerfälligkeit des Ausdrucks nicht scheut, am besten mit Wendungen wie „in Hinsicht auf, in Betreff, in Bezug auf". Die Folgerung, die wir aus dieser Feststellung ziehen, ist diese, daß Wendungen, in denen der Präposition eine ganz bestimmte, meist lokale Bedeutung zugrunde liegt, die niemals durch einen Genitiv wiedergegeben werden kann, aus dieser Betrachtung herausfallen.

Dieser verallgemeinerte Gebrauch der Präposition in der verschwommenen Bedeutung ist bei Homer noch unbekannt. Vor Herodot gibt es nur geringe Spuren bei Dramatikern. Wenige Beispiele finden sich auch bei den Rednern und Historikern. Zahlreicher jedoch werden die Präpositionen in dieser Bedeutung in der philosophischen Sprache und schließlich allgemein bei den Schriftstellern der Koine. Öfters gebrauchen schon Platon und Aristoteles und später besonders Polybios, Diodor u. a. die Präposition in dieser Bedeutung und folglich auch die präpositionale Wendung für den reinen Kasus.

Hier ist jedoch nicht die Zeitspanne, in der diese Wendungen uns am stärksten begegnen, d. h. die Schriftstellerei der Koine einer näheren Betrachtung in dieser Hinsicht unterzogen, sondern es sind nur einige Autoren des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts herausgegriffen, jenes Jahrhunderts, in dem die große Sprach- und Stilrichtung des Attizismus im im Gegensatz zur literarischen Koine und zum sogenannten Asianismus sich zur vollsten Blüte entfaltete. Der Attizismus hatte gerade in diesem Jahrhundert die Herrschaft erlangt, und man versuchte fast allgemein in der nirgends mehr wirklich gesprochenen Sprache der klassischen Zeit zu schreiben. Viele Schriftsteller waren jetzt sprachliche Puristen strengster Observanz und untersuchten jedes Wort und jede Wendung auf ihren reinen attischen Charakter.

Wenn wir nun im folgenden die präpositionalen Wendungen als Ersatz für den Genitiv bei Schriftstellern dieses sozusagen attizistischen Jahrhunderts wiederfinden, Wendungen, die doch zunächst der Koine angehören und aus dem Vulgären stammen, so dürfen wir sie nicht nur als natürliche Rudimente jener Sprachform und Stilrichtung ansehen, vielmehr müssen wir

ihren Gebrauch, wie schon angedeutet, auf besondere, bewußt oder gefühlsmäßig angewandte sprachliche Verfeinerungen zurückzuführen versuchen.

Zwar haben schon manche Sprachforscher auf diesen Tatbestand hingewiesen, so Kuhring § 2 S. 13, Helbing S. 98, Krebs S. 145, Roßberg S. 14, W. Schmid Att. IV S. 624 III, Viereck S. 65 XI 6. 9; besondere Gründe für die Umschreibung des Genitivs haben sie jedoch nicht gebracht, außer Krebs (bei Polybios), der den Hiat als Grund der Umschreibung erwähnt, und Rudberg (S. 174ff.), der in seiner sehr nützlichen Arbeit außerdem das Zusammentreffen *duorum genetivorum, inprimis similiter cadentium* erwähnt. Ich versuche die verschiedenen Gründe dieser Erscheinung zunächst bei einem sehr fruchtbaren Schriftsteller nachzuweisen, der, wie besonders Wilhelm Herbst gezeigt hat, den Attizismus sehr genau kannte, seine Auswüchse ablehnte und verspottete, sich ihm aber doch nicht ganz zu entziehen vermochte, bei Galen.

A. Die Gründe der Umschreibung des Genitivs bei Galen

I. Wirkung auf das Gehör

Vor allem möchte ich hier auf die bekannte Tatsache hinweisen, daß durch das Zusammentreffen zweier Wörter Härten entstehen können, die nicht nur den Fluß der Sprache hemmen, also Schwierigkeiten und Hindernisse im Sprechen hervorrufen, sondern auch — und dies dürfte in viel höherem Grade der Fall sein — dem Ohr unangenehm sind. Es ist ohne weiteres verständlich, daß eine solche Kakophonie sowohl in der Dichtersprache als auch in der Prosa nach Möglichkeit vermieden wird.

Die Beantwortung einer Frage, die sich hier schon aufdrängen könnte und späterhin in anderem Zusammenhang ausführlichere Beachtung findet, muß an dieser Stelle vorweggenommen werden. Es ist dies die Frage nach der Herkunft dieser präpositionalen Wendungen, besser die Frage nach dem Verhältnis dieser Wendungen zu der herrschenden Stilrichtung und zum Schriftsteller selbst. Das Setzen der präpo-

sitionalen Wendung zur Vermeidung der Kakophonie ist nicht hervorgerufen durch überspannte Sprachtüftelei und peinliche Berechnung. Die Gesetze der feinen Sprache sind den Autoren durch gute Vorbilder und schulmäßige Übung in Fleisch und Blut übergegangen. So sind auch die präpositionalen Wendungen als Ersatz für den Genitiv nicht etwa von dem Hauch des Asianismus eingegeben, wie man vielleicht vermuten könnte, sondern sie stammen aus der Umgangssprache und sind dann in der literarischen Anwendung sublimiert worden.

Dafür daß auch die Prosaschriftsteller von dem Bestreben geleitet wurden, die Kakophonie nach Möglichkeit zu meiden, dürfte die Tatsache von nicht geringer Bedeutung sein, daß die Alten, wie bei Ed. Norden, Antike Kunstprosa S. 6ff. ausgeführt wird, nur laut zu lesen pflegten. Ja Norden weiß daselbst sogar von einer Überlieferung, in der das leise Lesen als eine Abnormität betrachtet wurde. Das antike Buch, das man vielfach sogar sprechend schrieb, wandte sich zunächst an das Ohr. Die Buchstaben waren nach antiker Empfindung gleichsam Noten und Tonzeichen.

Bis 1898 konnte von Norden[1] nur mit Hilfe einer Stelle die Tatsache des lauten Lesens bewiesen werden. Seither aber hat sich die Zahl der Belegstellen bedeutend vermehrt, und über die spärlichen Nachrichten bei Norden[2 u. 3] und Sudhaus a. a. O. ist Joseph Balogh hinausgegangen, auf dessen Abhandlung ich hier besonders verweise.

Es erklärt sich demnach, wie Einzelheiten später noch klar zeigen werden, der Ersatz des Genitivs durch die präpositionalen Wendungen aus dem feinen ästhetischen Empfinden der Griechen, und nicht nur in den plastischen Formen, sondern auch in dem Wohllaut der Sprache tritt uns ihr Schönheitssinn entgegen.

In der Poesie ist der reine Kasus im allgemeinen mehr gewahrt worden als in der Prosa, weil sie alte Wendungen und Spracheigentümlichkeiten sowohl von Natur aus als auch aus metrischen Gründen schätzt und deshalb häufig bei ihnen verharrt oder sogar zu ihnen zurückkehrt. Die Prosa dagegen, die sich der Umgangssprache stark anpaßt, nimmt mit dieser auch das Vordringen der präpositionalen Wendungen an. Immerhin kann man auch in der Poesie ein Vordringen der präpositionalen Wendung für den reinen Kasus feststellen (vgl. T. Mommsen S. 14ff.).

a) Häufung von E-Lauten

Als Kakophonie empfand man vor allem das Zusammentreffen zweier Genitive gleichen Geschlechts, oder besser gesagt, gleichen Klanges, deren einer von dem anderen abhängig war. So suchte auch Galen den sekundären Genitiv, der meist in attributiver Stellung steht, durch die Präposition κατά mit dem Akkusativ zu umschreiben. Ein sehr lehrreiches Beispiel finden wir in seinem Werke de plac. S. 588, 10 M. Hier handelt er von der wissenschaftlichen Betrachtung (λόγος ἐπιστημονικός), die von dem Wesen der Sache ausgehen müsse, und beschreibt ihren Weg zur Beantwortung der ihn gerade beschäftigenden Frage mit folgenden Worten: χρὴ γὰρ ἄρξασθαι μὲν ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν ἀρετὴν ἐννοίας, μεταβῆναι δὲ ἐντεῦθεν ἐπὶ τὴν τῆς οὐσίας εὕρεσιν ἐπισκοπούμενον, εἴτε μία τῆς κατὰ ψυχὴν ἀρετῆς εἴτε πλείους εἰσὶν αἱ οὐσίαι, κατὰ τὸ κοινότατον τῶν σημαινομένων, ὡς ἐν τοῖς περὶ ἀποδείξεως εἴρηται βιβλίοις, ἀκουόντων ἡμῶν τοῦ τῆς οὐσίας ὀνόματος, ὅπερ ἐστὶν οἷον ὕπαρξις, ὥς φασιν, βελτίστη ἡ τελειότης τῆς ἑκάστου φύσεως.

Der präpositionale Ausdruck κατὰ ψυχήν steht hier lediglich für den Genitiv τῆς ψυχῆς, er will nicht mehr zum Ausdruck bringen als dieser. Κατά kann hier nämlich nicht in ausgesprochen lokaler oder temporaler Bedeutung gesetzt sein. Denn der Begriff der Seele läßt den bestimmt räumlichen oder zeitlichen Sinn von κατά nicht zu, weil er ein abstrakter Begriff ist. Hier ist vielmehr die ursprünglich lokale Bedeutung von κατά dermaßen verblaßt, daß es nur noch in der oben geforderten, verallgemeinerten Bedeutung übersetzt werden kann. Zur Bestätigung der Richtigkeit dieser Auffassung begegnet uns einige Zeilen weiter (S. 589, 13) der Genitiv τῆς ψυχῆς, der dort von τῶν ἀρετῶν abhängig ist (μέτρια γοῦν ἔτι διελθεῖν ὑπὲρ τῶν τῆς ψυχῆς ἀρετῶν). Aber weshalb setzt Galen in dem ersten Falle κατὰ ψυχήν, während er im zweiten Falle den Genitiv τῆς ψυχῆς gebraucht? Betrachten wir zunächst den ersten Fall, so kommt uns bei der Anwendung des Genitivs eine Häufung gleicher Vokale oder Lautgruppen zu Gehör. Wir hätten vor allem den Zusammenstoß zweier gleichlautender Artikel, dann zwei Substantive gleichen Geschlechts und gleicher Kasusendung, und es würden nicht weniger als 4 η in einem äußerst kurzen Abstande aufeinanderfolgen. Richten wir dann noch unser Augenmerk unter dem erweiterten Gesichtswinkel von E-Lauten auf die Vokale allgemein in den dicht aufeinanderfolgenden und zusammen-

gehörigen Wörtern, so würden bei der Einbeziehung des ε in ὑπέρ und in ἀρετῆς nicht weniger als 6 E-Laute dicht aufeinanderfolgen: ὑπὲρ τῆς τῆς ψυχῆς ἀρετῆς. Daß eine solche Häufung von E-Lauten eine Kakophonie hervorruft, die dem griechischen Ohr und nicht nur diesem unangenehm sein mußte, kann als unbestreitbare Tatsache betrachtet werden.

Ohne Bedenken kann man hier das ε als Moment, das die Kakophonie steigert, ansehen, da die itazistische Aussprache des η für Galen nicht in Betracht kommt (Blaß [1] S. 35 ff.).

Im zweiten Fall, wo der Genitiv steht (ὑπὲρ τῶν τῆς ψυχῆς ἀρετῶν), tritt uns dagegen ein reicher Wechsel der Vokale entgegen. Es folgt da immer auf einen E-Laut ein anderer Vokal, so daß wir diese Abfolge haben: ε ω η υ η α ε ω. In dem ersten Beispiel (τῆς κατὰ ψυχὴν ἀρετῆς) fände ein solcher Wechsel nicht statt, wenn der Genitiv angewandt würde. Um aber auch hier eine wohlklingende Abfolge von Vokalen zu erreichen, wird die Präposition κατά mit dem Akkusativ für den Genitiv gesetzt. Einmal werden durch das κατά die E-Laute der Artikel weiter auseinandergerückt; dann aber erhält man durch die Präposition κατά zwei α, also einen Vokal, der nach Dionys von Halikarnaß (p. 75 s. R.) in der griechischen Sprache sehr beliebt war und in der Wertung des Wohlklanges an erster Stelle stand. Schließlich war es durch das κατά sogar möglich, ein η auszuschalten, denn der Artikel τῆς vor ψυχῆς konnte ohne weiteres wegfallen. Infolgedessen erhielten wir diese wohlklingende Abfolge von Vokalen. — In demselben Verhältnis stehen die Wendungen ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν ἀρετὴν ἐννοίας und ἐπὶ τὴν τῆς οὐσίας εὕρεσιν. Während in dem ersten Beispiel eine Menge von E-Lauten dicht aufeinander folgen würden, wenn der Genitiv gesetzt wäre (ἀπὸ τῆς τῆς ἀρετῆς ἐννοίας), erreicht man durch die Anwendung der präpositionalen Wendung einen angenehmen Wechsel und Wohlklang in der Abfolge der Vokale. Letzterer ist im zweiten Beispiel schon an und für sich gegeben.

Wenn vorhin das Meiden der dicht aufeinanderfolgenden, gleichen Vokale als Grund der Umschreibung hingestellt wurde, so dürfte dabei ein Grund, der auch für das Folgende bedeutsam ist, nicht ohne Erwähnung bleiben. Es ist dies im besonderen der Umstand, daß neben der Häufung von η gerade dieser Vokal, wo er auch immer erscheint, die gleiche Betonung trägt. Es erschienen nämlich, falls der Genitiv gesetzt würde,

nicht weniger als vier η mit dem Zirkumflex dicht hintereinander. Und dies mußte sich doch unschön anhören, besonders wenn man erwägt, daß der Zirkumflex, wie das Zeichen in seiner Urform schon andeutet, zwei Betonungen, einen Hochton und einen Tiefton, für einen Vokal verlangt, so daß durch diese beiden Betonungen auf einem Vokal ein langer, hingezogener Laut hervorgerufen wurde, in dem die Tonhöhe wechselte. Dieser Akzent war bekanntlich im Griechischen ein musikalischer, kein exspiratorischer wie im Deutschen.

An den bis jetzt behandelten Stellen ist es klar, daß κατά jene übertragene, verschwommene Bedeutung hat, weil es hier mit Abstrakta verbunden ist. Jedoch finden wir es auch in Verbindung mit konkreten Begriffen (bei Galen meistens bei der Bezeichnung der Körperteile und ihrer Eigenschaften). Die lokale oder auch temporale Bedeutung schimmert dann in stärkerem Maße als bei den Abstrakta durch. Es ist in solchen Fällen oft schwer zu entscheiden, ob eine lokale Bedeutung vorliegt, die der Genitiv nicht hinreichend wiedergeben kann, oder ob κατά jene verallgemeinerte und verschwommene Bedeutung angenommen hat. Trotzdem möchte ich diese Wendungen wie z. B. de plac. S. 210, 8 ἐπὶ τῆς κατὰ τὴν κύστιν καὶ τὴν ἕδραν κινήσεως in diese Abhandlung hereinziehen. Es lassen sich nämlich für diese Art Wendungen bei dem gleichen Schriftsteller genug analoge Wendungen mit dem Genitiv finden. So hier S. 174, 7 τῇ τοῦ γενείου κινήσει; 192, 72 τῆς τῶν μυῶν κινήσεως; de usu part. I 399, 10 ταῖς τῆς καρδίας κινήσεσιν u. a. Dann lassen sich alle oben angegebenen Gründe der Umschreibung auch hier geltend machen.

Dagegen gehört eine Stelle wie de plac. S. 143, 4 f. ὅπως ἐπιδείξαιμι τὸ ψυχικὸν πνεῦμα κατὰ τὰς τοῦ ἐγκεφάλου κοιλίας περιεχόμενον natürlich nicht hierher, da περιεχόμενον prädikativ und das von ihm abhängige κατά ausgesprochen lokal ist. Der Genitiv hätte hier überhaupt nicht stehen können.

In diesem Zusammenhang müssen schließlich zwei Stellen der inst. log. S. 43, 19 τοῦ κατ' αὐτὴν σημαινομένου u. S. 44, 12 τοῦ κατὰ τὴν ἀξίωμα φωνὴν σημαινομένου, weil sie eigener Art sind, besonders erwähnt werden. Gar leicht könnte man hier zu der Ansicht kommen, daß dieses Partizipium Präs. Pass., als Substantiv aufgefaßt, ursprünglich den Genitiv mit sich geführt, habe (so der Index p. 61, 5). Dem scheint aber nicht so zu sein. Denn das Partizipium pflegt, selbst wenn es in Verbindung mit dem

Artikel substantiviert ist, den Kasus, den das Verb ursprünglich regierte, beizubehalten. Σημαίνεσθαι regiert aber auf die Frage womit, wodurch, auf die das κατ' αὐτήν und das κατὰ τὴν ἀξίωμα φωνήν Antwort gibt, ursprünglich den Dativ (Dativ des Mittels), nicht den Genitiv; vgl. inst. log. S. 44, 6 τό τε σημαινόμενον ἐκ τῆς φωνῆς; S. 44, 24/25 τὸ μὲν ἐκ τῆς ⟨ἀλήθεια⟩ φωνῆς σημαίνεσθαι, wo der instrumentale Dativ durch das ἐκ mit dem Genitiv ersetzt wird. Späterer Sprachgebrauch faßt allerdings das substantivierte Partizipium als wirkliches Substantiv mit wesentlicher und bestimmter Begriffsbedeutung auf, so daß alsdann in der Tat ein Genitiv dabeistehen kann, wie ja schon Demosthenes neben τῶν συμφερόντων τῇ πόλει auch τὸ τῆς πόλεως συμφέρον und τὸ τῶν ἐχθρῶν συμφέρον sagt (vgl. Kühner-Gerth 1 § 403b S. 267). Ein solcher Genitiv kann dann unter Umständen allerdings durch ein verblaßtes κατά ersetzt werden. Alles in allem, man muß jede präpositionale Wendung einer peinlichen Prüfung unterziehen, um den jeweiligen Sinn der Präposition festzustellen. Welch feiner Sinn nämlich der Präposition besonders in der philosophischen Sprache oft zukommt, kann man aus einer Bemerkung Apelts zu Platons Staat (S. 490) Anm. 7 zu Buch 6 (in seiner Übersetzung sämtlicher Dialoge B. V, Lpz. 1922), ersehen. Apelt zeigt daselbst, welch feiner Sinn einem ἡδοναὶ διὰ τοῦ σώματος oder περὶ τὸ σῶμα gegenüber einem τοῦ σώματος oder einem sonst üblichen περὶ und κατὰ τὸ σῶμα bei Platon zugrunde liegt.

Man darf jedoch bei einer solchen genaueren Prüfung die Saiten auch nicht überspannen, und deshalb muß eine Bemerkung des eben genannten Platon-Übersetzers abgelehnt werden, die sich auf eine solche präpositionale Wendung bezieht. Apelt gibt nämlich einer präpositionalen Wendung in Platons Brief 7 Anm. 19 zu 327B in B. VI der obengenannten Ausgabe eine höchst sonderbare Bedeutung, wenn er schreibt: „Dionysios I. starb 367 v. Chr. unter merkwürdigen Umständen, auf die der etwas geschraubte Ausdruck τοῦ θανάτου τοῦ περὶ Διονύσιον γενομένου leise hinzudeuten scheint." Es zeigt sich in dieser Wendung jedoch nur das bereits erwähnte Vordringen der präpositionalen Wendung für den reinen Kasus aus dem Vulgären heraus. Ursprünglich stand bei γίγνεσθαι der Dativ, und wir haben hier eine der präpositionalen Wendungen, durch die der Dativ umschrieben wird, wie auch bei εἶναι, συμβαίνειν, ὑπάρχειν. Weitere Beispiele bei Rudberg S. 202, Krebs S. 104 u. 146ff. und bei Novotný (Platonis

epistulae, Brno 1930) zu 327 b 5, dessen Bemerkung „pro τοῦ Διονυσίου θανάτου“ cum grano salis verstanden werden muß; vgl. seine Anmerkung zu 316 c 6, die an sich nützlich ist, aber nicht zwischen den Wendungen mit und ohne Partizip unterscheidet. Lehrreich ist hierfür eine von Galen de plac. S. 297, 12 angeführte Stelle des Chrysipp, in der es heißt: ὡς ἂν κατὰ τὴν καρδίαν τῆς κατὰ τὴν λύπην ἀλγηδόνος γινομένης, wo das Partizip γινομένης nicht mit κατὰ τὴν λύπην, sondern mit dem rein örtlichen κατὰ τὴν καρδίαν zu verbinden ist.

Die Häufung von E-Lauten (mit ihrer oft gleichen Betonung) bildet den Grund der Umschreibung auch an folgenden Stellen, die ich aus einer großen Menge gleichartiger auswähle: de plac. 377, 8 τῆς κατὰ τὴν ψυχὴν εὐτονίας (vgl. de usu part. II 5, 25); de plac. 511, 12 τῆς κατὰ τὴν τροφὴν εὐπορίας; 588, 8 ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν ἀρετὴν ἐννοίας; — de plac. 289, 6 τῆς κατὰ τὴν ἀκοὴν αἰσθήσεως; 557, 3 τῆς κατὰ τὴν ὕλην διοικήσεως; 744, 4 τῇ κατὰ τὴν ἄσκησιν ἐπιμελείᾳ; inst. log. 33, 20 τῆς κατὰ τὴν μάχην sc. διαφορᾶς (vgl. 33, 24 τῆς τῶν . . . συνυπαρχόντων sc. διαφορᾶς). — Selbst der Zusammenstoß gleicher oder ähnlich klingender Artikel reicht schon hin: de plac. 301, 6 ἡ κατὰ τὴν καρδίαν κίνησις (vgl. de usu part. I 399, 10 ταῖς τῆς καρδίας κινήσεσιν); 439, 5 τῆς κατὰ τὴν κακίαν γενέσεως; script. min. III 156, 27 τῆς κατὰ τὴν κοιλίαν ἐνθλίψεως. Um so mehr mußte dann die Umschreibung gebraucht werden, wenn zu dem ersten oder zweiten Substantiv noch ein Adjektiv oder Pronomen hinzutritt, so script. min. III 103, 20 περὶ τῆς καθ' ὅλην τὴν οὐσίαν ἀλλοιώσεως; de usu part. I 388, 16 τῆς καθ' ὅλην τὴν ἀρτηρίαν εὐρύτητος und bei einer gewissen örtlichen Färbung des κατά de usu part. I 372, 4 τῆς κατὰ τὴν ἀριστερὰν αὐτῆς (sc. τῆς καρδίας) κοιλίαν ἐμφύτου θερμασίας.

Weit weniger als die Präposition κατά mit dem Akkusativ begegnen uns andere Präpositionen zur Umschreibung des Genitivs bei Galen. In erster Linie kommen zweisilbige Präpositionen in Frage, an deren Spitze περί steht. In weitem Abstande folgen dann παρά, ἀπό, ἐπί.

Eine Erklärung dieser Tatsache ist damit gegeben, daß sowohl περί, sei es mit dem Genitiv oder dem Akkusativ verbunden, als auch die übrigen hier in Betracht kommenden zweisilbigen Präpositionen jene verallgemeinerte Bedeutung „in betreff, hinsichtlich, in Bezug auf“ oder auch „ausgehend von“ annehmen können, wie sie für die Umschreibung des Genitivs gefordert

wird. Vor allem aber liegt die Bevorzugung dieser zweisilbigen Präpositionen, bes. von περί gegenüber den übrigen Präpositionen daran, daß wir hier wie bei κατά zwei kurze Vokale haben, die in der Aufeinanderfolge von langen Silben und Vokalen in geeigneter Weise als Unterbrechung eingeschaltet werden können. Nicht stören darf es deshalb, wenn aus diesem Grunde z. B. περί mit dem Genitiv selbst als Ersatz des reinen Genitivs angesehen wird.

Obschon περί in dem gleichen Maße wie κατά jene verallgemeinerte Bedeutung annimmt — alle anderen Präpositionen nehmen sie nicht in diesem Grade an —, so gebraucht Galen doch κατά weit mehr als περί zur Umschreibung. Der Gebrauch der einen Präposition vor der anderen hängt vielfach von der Neigung und Eigenart des betreffenden Schriftstellers ab. Eine Übersicht über die allgemeine Anwendung von Lieblingspräpositionen bei den griechischen Schriftstellern, wie sie von T. Mommsen S. 14 und R. Helbing S. 15 ff. zusammengestellt ist, läßt die Bevorzugung einer Präposition vor der anderen für unseren Fall leicht vorher erkennen.

An Wendungen dieser Art zur Meidung der dichten Aufeinanderfolge von E-Lauten sind unter anderen zu erwähnen: de usu part. I 128, 14 τῆς περὶ τὴν ἐδωδὴν ἑτοιμότητος; II 159, 12 τῆς περὶ τὴν ὕλην ἐκλέξεως; 446, 6 τῆς περὶ τὴν καρδίαν θερμασίας; I 201, 1 τῆς ἀπὸ καρδίας sc. θερμότητος.

Letzthin können dann auch einsilbige Präpositionen für die Umschreibung des Genitivs in Frage kommen, wie ἐκ, πρός, εἰς. Ja selbst ἐν ist in diese Betrachtung hereinzunehmen, weil es ja die geforderten Bedingungen erfüllen kann, s. z. B. de usu part. II 277, 2 τῆς ἐν ὠμοπλάτῃ κοιλότητος; 280, 25 τῆς ἐν ὠμοπλάτῃ ῥάχεως (vgl. 277, 9 ἐκ τοῦ τῆς ὠμοπλάτης αὐχένος).

Mit Einschluß dieser Präpositionen in unsere Betrachtung finden schließlich die bei Kühner-Gerth II 1 S. 336 Anm. 3 zusammengestellten Wendungen wie Xen. Comm. 2, 7, 9 ἡ ἀπὸ ἐκείνων χάρις; Dem. 2, 22 τὴν παρὰ θεῶν εὔνοιαν; 6, 34 τῇ παρ' ἡμῶν ὀργῇ; Hdt. 2, 148 τὰ ἐξ Ἑλλήνων τείχεα ihre Erklärung. Denn einer der Gründe, die ich gebracht habe und noch bringen werde, kann für diese Umschreibungen selbst bei Schriftstellern der Koine immer angenommen werden.

b) Häufung von O-Lauten

Wie in den bisherigen Wendungen die Häufung der E-Laute und ihre Betonung, so dürfte in den folgenden die dichte Aufeinanderfolge von O-Lauten, die wie jene beim Genitiv den Akzent tragen, den Anlaß zur Umschreibung gegeben haben.

Eine Wendung, die nähere Betrachtung verdient, finden wir in de plac. S. 145, 17, wo wir von der großen Schlagader lesen: ἐκφύεται μὲν γὰρ ἐκ τῆς ἀριστερᾶς κοιλίας τῆς καρδίας ἀρτηρία μεγίστη, καθάπερ τι πρέμνον ἁπασῶν τῶν κατὰ τὸ ζῷον ἀρτηριῶν. Um vorerst bei den gleichbetonten Vokalen ῶ, die bei einem Genitiv dicht hintereinander folgen würden, zu verweilen, so stellen wir in erster Linie fest, daß durch die Anwendung der präpositionalen Wendung diese Vokale weiter voneinander getrennt werden. Aber diese Trennung wirkt sich auch auf die anderen dumpfen Vokale aus. Wäre hier der Genitiv τοῦ ζῴου gesetzt worden, so hätten wir (außer einem Hiat) einen Zusammenprall von 5 oder 6 dumpfen Vokalen. Beim Genitiv hörten wir die Vokale α α ω ω ου ω ου α η ι ω, bei κατά dagegen α α ω ω α α ο ω ο α η ι ω. Daß durch die Anwendung der Präposition κατά eine harmonische Abfolge der Vokale eintritt, ähnlich wie wir sie durch den Gebrauch von κατά bei der dichten Aufeinanderfolge von E-Lauten erhielten, dürfte aus dieser Gegenüberstellung klar hervorgehen. Mit der Betonung steht es ähnlich wie oben.

Vielfach finden wir auch hier den Zusammenstoß zweier Genitive mit gleichem Artikel gemieden, so in de usu part. II 12, 25 τοῦ κατὰ τὸν ἐγκέφαλον πνεύματος; I 160, 10 τῶν κατὰ τὰς χεῖρας μυῶν (vgl. de usu part. II 118, 15 τοὺς τῶν ὀφθαλμῶν μῦς) und sonst. In den meisten Fällen enthält aber eins der beiden Substantive einen oder gar zwei dumpfe Vokale, den dumpfen Vokal des Ausgangs nicht mitgerechnet. Am häufigsten treten auf die Umschreibungen der Genitive von ὀφθαλμός, ὀμφαλός; ὦμος, χωρίον; σῶμα, στόμα, ὀστοῦν, ζῷον (s. o.), θώραξ (s. u.). Einige Beispiele aus der großen Zahl mögen genügen: de usu part. II 23, 8 μερῶν τῶν κατὰ τοὺς ὀφθαλμούς; 74, 22; script. min. III 30, 17 τοῦ κατὰ τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ τοὺς μυκτῆρας καὶ τὸ στόμα sc. δέρματος; de plac. 187, 15; 551, 15; — de usu part. II 194, 2 τῷ κατ' ὦμον sc. ἄρθρῳ (vgl. 426, 16 τῷ τῆς κεφαλῆς ἄρθρῳ); I 194, 25 τῶν κατ' ἐκεῖνα τὰ χωρία μορίων; de temp. 60, 4 τῶν κατὰ τὸ σῶμα μορίων (vgl. 72, 5 τῶν τοῦ σώματός εἰσιν μορίων). Ähnlich steht es mit den Wörtern τόπος, ὁρισμός, ὄργανον, χόνδρος, χωρίον. Zwei dumpfe Vokale enthalten unter den

gebräuchlichsten Wörtern auch abgesehen von der Endung ὠμοπλάτη u. πρόσωπον: de usu part. II 16, 2 τῶν κατὰ τὰς ὠμοπλάτας καὶ θώρακα καὶ χεῖρας καὶ σκέλη sc. φλεβῶν; II 373, 7; de usu part. II 29, 15 τῶν κατὰ τὸ πρόσωπον μορίων; 128, 25. Aus den angeführten Wendungen geht hervor, daß der Zusammenstoß mehrerer Genitive wie in de usu part. II 16, 2 als Grund der Umschreibung mitwirkt. Dasselbe können wir auch von dem Adjektiv annehmen (vgl. oben de usu part. I 194, 25). Besonders gern setzt Galen die präpositionale Wendung statt des Genitivs, wenn das Adjektiv ἅπας zu dem primären, und häufiger, wenn das Adjektiv ὅλος zu dem sekundären Genitiv hinzutritt: de plac. 551, 15 τῶν κατὰ τὸν ὀμφαλόν τε καὶ τὸ χόριον ἁπασῶν φλεβῶν; 793, 5, und sonst; — script. min. II 103, 23 τῶν καθ' ὅλον τὸν θώρακα sc. μυῶν (vgl. 103, 15 περὶ τῶν τοῦ θώρακος μυῶν); de usu part. I 30, 4 ἁπάντων τῶν ὀστῶν τῶν καθ' ὅλον τὸ σῶμα und sonst.

Als Beispiele einer anderen zweisilbigen Präposition sind u. a. zu erwähnen: de plac. 638, 15 τῶν περὶ τὰ μόρια σχημάτων; 137, 4 σαρκωθέντων τε τῶν περὶ τὸ στέρνον sc. μορίων; I 84, 9 τῶν περὶ τὸ κῶλον τοῦτο συμπάντων μυῶν. Erwähnt sei hier auch, wiewohl nicht aus Galen, sondern aus Chrysipp stammend, de plac. 413, 11 τῷ περὶ τὰ σώματα ἰατρῷ, dem Z. 14 τῷ τῆς ψυχῆς ἰατρῷ gegenüber gestellt wird.

Einsilbige Präpositionen werden verwendet script. min. II 108, 21 περὶ τῶν ἐν ταῖς νόσοις καιρῶν; II 66, 21 τοὺς ἐν τῷ σώματι χυμούς; III 117, 11 τῶν ἐν τῷ σώματι μορίων (vgl. III 118, 21 τῶν ..... τοῦ σώματος μορίων); de temp. 56, 26 τῶν ἐν ἀνθρώπου σώματι μορίων; de usu part. II 437, 4; de plac. 438, 11 τῶν ἐκ τοῦ λόγου προσταγμάτων und sonst.

Die von μόριον abhängige präpositionale Wendung, die uns in Galens Schriften so oft begegnet, steht bei der Bezeichnung von Körperteilen lediglich für den reinen Genitiv. Denn einmal findet sich an den analogen Stellen allenthalben bei Galen auch der Genitiv bei μόριον; dann aber ist dieses Wort vollkommen synonym mit τὸ μέρος, das wir in dem gleichen Maße wie τὸ μόριον bald mit dem Genitiv bald mit der präpositionalen Wendung verbunden finden (vgl. de usu part. II 3, 12 τοῖς ... τοῦ σώματος μέρεσιν; II 228, 15 τοῖς κατὰ τὴν ὀσφὺν μέρεσιν; — II 28, 5 τῶν κατὰ τὸ στόμα καὶ τὸ πρόσωπον μορίων; II 28, 3 πάντα τοῦ προσώπου τὰ μόρια). Eine Bestätigung des synonymen Gebrauchs beider Worte gibt uns Galen selbst in de meth. med. X S. 43, 11 ff. (Kühn)

ὀνομαζέσθω τοίνυν ὀφθαλμὸς μὲν τὸ μόριον τοῦ σώματος, οὐδὲν οὐδ' ἐνταῦθα διαφέρον εἴτε μέρος εἴτε μόριον εἴποι τις· ὅτι γὰρ ἂν ᾖ τοῦ παντὸς συμπληρωτικόν, ἐκεῖνο μόριόν τε καὶ μέρος ὀνομάζεται τοῦ ὅλου δηλονότι σώματος, οὗ συμπληρωτικὸν ὑπάρχει. Vgl. Herbst S. 135.

c) Gleichklang der Wörter

Gab in den bisherigen Beispielen die dichte Aufeinanderfolge von gleichklingenden Vokalen und deren gleiche Betonung den Anlaß zur Umschreibung des Genitivs, so ist in den folgenden Wendungen der Gleichklang der Worte an und für sich, neben der gleichen Silbenzahl und Betonung der Grund zur Umschreibung. Ein treffendes Beispiel dieser Art finden wir in de plac. S. 197, 1. Bei der Inhaltsangabe eines Werkes über die Stimme lesen wir S. 196, 15: εἰς δέ γε τὰ παρόντα καὶ τοῦτο ἀρκεῖ μοι μόνον εἰπεῖν, ὡς, εἴπερ ἡ φωνὴ τυπουμένου πως τοῦ κατὰ τὸν πνεύμονα πνεύματος ὑπὸ τοῦ κατὰ τὴν καρδίαν ἐγίνετο κἄπειθ' ἑαυτῷ τὸ κατὰ τὴν φάρυγγα συντυποῦντος, οὐκ ἂν ἀπώλλυτο παραχρῆμα τμηθέντων νεύρων τινῶν ἤτοι κατὰ τὸν τράχηλον ἢ τὴν κεφαλήν. Es dürfte hier beim ersten Blick einem jeden klar sein, daß durch die präpositionale Wendung κατὰ τὸν πνεύμονα neben der Aufeinanderfolge der gleichen Artikel τοῦ der Gleichklang zweier an sich ähnlicher Wörter vermieden wird. Hier sind die beiden in Frage kommenden Wörter zwei Proparoxytona von gleichem Tonfall und Silbenklang, also Wörter einer Deklination. Eine Veränderung im Kasus und damit im Klang des Wortes ist aus stilistisch-rhetorischem Feingefühl heraus sehr angebracht. Ähnlich steht es mit folgenden Wendungen: de plac. 148, 9 τῶν δὲ κατὰ τὰς μασχάλας ἀρτηριῶν; de usu part. II 153, 5 κἀπὶ τῶν κατὰ τὰς πυγὰς σαρκῶν; 240, 22 τῶν κατὰ τὰς πλευρὰς ὀστῶν; — de usu part. I 414, 27 τοῦ κατὰ τὸν τράχηλον νωτιαίου; II 402, 23 τῆς κατὰ τὴν ἄκανθαν ῥίζης; — inst. log. 27, 18 τῶν κατὰ τὰς ἐκλείψεις προρρήσεων; de usu part. I 426, 15 τοῦ κατὰ τὸν λάρυγγα στόματος.

Bevorzugt ist bei diesen Umschreibungen keine bestimmte Gattung der Betonung, denn wir finden in gleicher Weise den Zusammenprall von Oxytona, Paroxytona und Perispomena gemieden.

d) Häufung langer Silben

Ein wichtiger Grund der Umschreibung ist ferner darin gelegen, daß Galen durch die präpositionale Wendung eine

Häufung und allzu dichte Folge von langen Silben zu umgehen suchte. Ein gutes Beispiel dieser Art finden wir in de plac. S. 199, 12, wo wir bei der Frage nach dem Ursprung der Bewegungen im Körper lesen: ὡς γὰρ αἱ κινήσεις ἑτέρου γένους εἰσίν, οὕτω καὶ τῶν ἀρχῶν οὐδετέρα προσδεῖται τῆς ἑτέρας, ἀλλά ἐστιν οὕτως ἥ τε καρδία πηγὴ τῆς κατὰ τοὺς σφυγμοὺς κινήσεως ὅ τε ἐγκέφαλος τῆς κατὰ προαίρεσιν, οὐδέ ἐστιν οὐδεὶς λόγος, ὃς ἀναγκάσει μίαν ἀρχὴν ἁπασῶν εἶναι τῶν κατὰ τὸ ζῷον ἐνεργειῶν. Als Gegenbeispiel möge S. 493, 5 ἡ τῶν σφυγμῶν (sc. κίνησις) dienen. Stünde an unserer Stelle der Genitiv τῶν σφυγμῶν, so würde eine lange Reihe von langen Silben dieser Form gebildet: καρδία πηγὴ τῆς τῶν σφυγμῶν κινήσεως — ∪ — — — — — — — — — ∪ —. Diese Aufeinanderfolge von langen (hier sogar fast durchweg naturlangen) Silben war aber nicht nur dem rhythmisch so fein gebildeten griechischen Ohr langweilig und störend, sie bildete auch für die Aussprache ein Hindernis. Eine solche Reihe von langen Silben hemmt den Atmungsprozeß und zerstört den auch in der Prosa geforderten Rhythmus (vgl. R. Volkmann S. 519 § 51). Um beide Schäden zu beheben, wird die Einschaltung von Kürzen gefordert. Und welch besseres Mittel gibt es dann, um dieser Forderung bequem gerecht zu werden, als die präpositionale Wendung? Wird diese in unserem Beispiel gesetzt (καρδία πηγὴ τῆς κατὰ τοὺς σφυγμοὺς κινήσεως — ∪ — — — — ∪ ∪ — — — — — — ∪ —), so bieten die beiden kurzen Silben von κατά nicht nur Gelegenheit zur geregelten Atmung, sondern ergeben damit auch einen schöneren Rhythmus. Ferner: die Präpositionen, die hier zur Umschreibung verwandt werden, führen einen anderen Kasus als den Genitiv mit sich. Der Genitiv aber übersteigt in fast allen Deklinationen die übrigen Fälle, besonders aber den Akkusativ, der am häufigsten mit der Präposition für ihn eintritt, in der Länge des Endvokals. Auch hierin dürfte demnach die Verkürzung der Silbenlänge, d. h. die Bequemlichkeit im Sprechen und die Förderung des guten Rhythmus den Anlaß zur Umschreibung des Genitivs durch die präpositionale Wendung geben. Zumeist trifft dieser Grund der Umschreibung bei zweisilbigen Substantiven und Pronomina zu, die aus naturlangen Vokalen oder Diphthongen sich zusammensetzen. Zu der Umschreibung bei den Pronomina ist jedoch zu bemerken, daß es hier nicht wenige Fälle gibt, die auch des Sinnes und der Klarheit wegen die präpositionale Wendung fordern (vgl. Kühner-Gerth § 454, 3

S. 559); so konnte gegenüber einem τῶν κατ' αὐτοὺς ἀποστημάτων (inst. log. 27, 8) das τῶν αὐτῶν ἀποστημάτων mißverstanden werden.

Im übrigen verweise ich hier auf das bedeutende Werk von A. W. de Groot, der bei zahlreichen Schriftstellern die Längenvermeidung festgestellt hat, und auf die Arbeiten von H. Vogel, der umgekehrt die Kürzenmeidung in der griechischen Literatur untersucht hat.

Aus demselben Grunde wie oben finden wir die Umschreibung in de plac. 306, 15 περὶ τῶν κατὰ τὴν ψυχὴν παθῶν; 397, 8 (vgl. 298, 5 τὰ πάθη τῆς ψυχῆς; 360, 8 τὰς ... κινήσεις τῆς ψυχῆς); script. min. III 148, 5 ἐπὶ τοῦ κατὰ τὴν κοίλην αἵματος; 150, 5; — de usu part. I 121, 11 αἱ ... κατὰ τὸν ὦμον ... μῦς; II 268, 24; de plac. 494, 6 ἡ κατὰ τοῦτον τὸν σφυγμὸν κίνησις (vgl. de usu part. I 399, 10 ταῖς τῆς καρδίας κινήσεσιν); — 509, 14 περὶ τῆς κατὰ τὰ φυτὰ γενέσεως (vgl. 510, 4 εἰς φυτοῦ γένεσιν); — script. min. III 444, 1 τῶν κατὰ τὰς ῥῖνας πόρων; de usu part. I 471, 12 (vgl. II 180, 11 κατὰ τοὺς .... πόρους τῆς ῥινός). Während man den Genitiv von ὕλη, κνήμη, ῥαφή, μηρός, στῆθος, μῆλον, αἰδοῖον selten, häufiger neben den oben erwähnten die Genitive von χεῖλος, πλευρά, ζῷον, ὦμος, χείρ (Plur.) umschrieben findet, so wird zweifelsohne von Galen der Genitiv des Pronomens αὐτός am häufigsten umschrieben: de usu part. I 110, 10 τῶν κατ' αὐτὸν (sc. τὸν πῆχυν) κινήσεων; de plac. 364, 2 τῶν κατ' αὐτὴν (sc. τὴν ψυχὴν) παθῶν; de usu part. I 272, 26 αἱ κατ' αὐτοὺς (sc. τοὺς νεφροὺς) ἀρτηρίαι; 274, 14 τῶν κατ' αὐτὰς (sc. τὰς φλέβας) ἀγγείων. — Dieselben Wörter wie oben begegnen uns bei dem Gebrauch der übrigen zweisilbigen Präpositionen: script. min. I 94, 4 τῶν περὶ τὴν ψυχήν sc. παθημάτων; de plac. 193, 4 ἐν ταῖς ἐπὶ τῶν ζῴων ἀνατομαῖς; script. min. II 84, 20; II 106, 23 τῶν περὶ αὐτὴν (sc. τὴν κνήμην) μυῶν. — Bei einsilbigen Präpositionen: script. min. II 79, 20 τῆς ἐν τοῖς ἤθεσι διαφορᾶς; de usu part. II 436, 20 τῶν ἐν αὐτῷ (sc. τῷ ἐγκεφάλῳ) μορίων; II 437, 16 τῶν ἐν αὐτοῖς (sc. τοῖς κώλοις) μυῶν.

e) Binnenrhythmus

In diesen Wendungen spielte schon der Binnenrhythmus keine geringe Rolle bei der Umschreibung. Aber dieser Binnenrhythmus ist es oft allein, der den Anlaß gibt, den Genitiv zu umschreiben. Und dies ist besonders dann der Fall, wenn der zu umschreibende Genitiv von einem anderen Kasus als von einem Genitiv abhängig ist. Durch das Einschieben der Präposition erhalten wir nämlich die schönsten Rhythmen, (bei zweisilbigen Präpositionen meist) den Choriambus — ∪ ∪ — oder

(bei einsilbigen Präpositionen meist) den Kretikus — ∪ — oder auch deren Abarten. Nicht wenige Wendungen sind nur dieses Binnenrhythmus wegen, sei es aus der Koine beibehalten oder auch nach Analogie zu schon üblichen Wendungen gebildet worden. So mit κατά: de plac. 232, 1 τῶν κατὰ τὴν διάνοιαν παθῶν; de usu part. II 9, 24 τοῦ κατὰ τὴν ὑπερῴαν ὀστοῦ (vgl. 47, 13 τὸ τῆς κεφαλῆς ὀστοῦν); — script. min. III 188, 21 ἐπὶ τοῦ κατὰ τὴν κοιλίαν sc. πνεύματος; — de plac. 518, 5 τοῖς κατὰ ὀφθαλμοὺς μυσίν; — 413, 5 τοῖς κατὰ τὸ σῶμα πάθεσιν; — 546, 11 αἱ κατὰ τὸ χόριον φλέβες. — Andere zweisilbige Präpositionen werden verwendet: script. min. III 99, 20 τὴν περὶ τοὺς ἀθλητὰς κακοτεχνίαν; II 10, 14 ταῖς ἀπὸ τῶν ἄλλων σκοπῶν ἐνδείξεσιν; — III 94, 12 τῆς περὶ τὸ σῶμα θεραπευτικῆς sc. τέχνης; de usu part. I 172, 8; — de plac. 174, 2 κἀπὶ τῆς ἐπὶ τοῦ στέρνου δείξεως; — script. min. I 21, 4 ἐπὶ τὰς διὰ τοῦ σώματος ἡδονάς. Die präpositionale Wendung τὰς περὶ τῶν ἀγγείων τε καὶ νεύρων ἀνατομάς, die uns scripta min. II 103, 5 begegnet, dürfte hiernach trotz des Zweifels, den Iw. Müller hegt, beibehalten werden, zumal die Überlieferung sicher ist und wir bei ἀνατομή des öfteren die präpositionale Wendung finden, so de plac. 193, 4 ἐν ταῖς ἐπὶ τῶν ζῴων ἀνατομαῖς; script. min. II 84, 18. 20. Man muß bei jenem περί auch bedenken, daß ἀνατομαί hier wie oft λόγοι ἀνατομικοί oder βιβλία ἀνατομικά bezeichnet. — Einsilbige Präpositionen wie ἐν kommen hier weniger in Betracht, da sie leicht zu Positionslängen werden, so z. B. script. min. II 112, 16 τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων.

f) Klauselbildung

Mehr noch als in der Mitte des Satzes wird eine bestimmte Abfolge von kurzen und langen Silben am Ende einer Periode von der griechischen Kunstprosa gefordert. Bekannt sind die Klauseln, die Thrasymachos von Chalkedon verlangte, eine Forderung, die von nicht geringem Einfluß auf die ganze griechische Schriftstellerei werden sollte (vgl. hierüber die Werke von Ed. Norden, K. Münscher und K. Peters, die weitere Literatur bei A. W. de Groot). Auch bei Galen finden wir diesen rhythmischen Abschluß der Periode (vgl. Ritzenfeld a. a. O), und er setzt oft bewußt oder unbewußt die präpositionale Wendung statt des Genitivs, um eine gute Klausel zu gewinnen. Ein treffendes Beispiel dieser Art, das in anderem Zusammenhang schon erwähnt wurde, begegnet uns de plac. 145, 17: ἁπασῶν τῶν κατὰ τὸ

ζῷον ἀρτηριῶν. Rhythmisch stellt diese Wendung einen Choriambus und zwei Kretiker dar: — ∪ ∪ — / — ∪ — / — ∪ — /. Ebenfalls Doppelkretikus, aber mit vorhergehendem daktylischen Fuß: 227, 14 τὰς καθ' ὅλον τὸ ζῷον ἀρτηρίας — ∪ ∪ / — — / — ∪ — / — ∪ — /. Doppelkretikus mit Auflösung der Hebungen oder Syllaba anceps: script. min. III 123, 11 μὲν τὰ κατὰ τὰς φόας — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪ —/; de plac. 566, 4 τοῦ κατὰ τὴν καρδίαν αἵματος — ∪ ∪ — / — ∪ — / — ∪ ∪̲ /; 191, 7 τοῖς κατ' ἐπιγάστριον sc. μορίοις — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪ ∪̲ /. — Drei Kretiker: de plac. 187, 15 τῶν κατὰ τὸν ὀμφαλὸν χωρίων — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪ — / — ∪ — /. Choriambus + Kretikus: de plac. 549, 10 τὰς κατὰ τὸν ὀμφαλὸν ἀρτηρίας — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪ ∪ — / — ∪ —; 569, 4 τὰς κατὰ τὸν πνεύμονα — ∪ ∪ — / — ∪ ∪̲ /; de usu part. 318, 23. Dem Kretikus gehen Trochäen voraus: de plac. 629, 5 τῶν κατὰ τὴν αὐγὴν παθημάτων — ∪ ∪ / — — / — ∪ / — ∪ — /; de usu part. II 179, 26 τοῦ κατ' ἰνίον (ὀστοῦ) — ∪ / — ∪ — /. Häufiger finden wir den Kretikus + Trochäus am Schluß: de plac. 400, 13 τὴν κατ' αὐτὴν ἐνέργειαν — ∪ — / — ∪ — / — ∪̲ /; de usu part. I 120, 21 τῆς κατὰ τὸν ὦμον — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪̲ /; 235, 7; script. min. III 26, 12 τὰς ἐν ὀφθαλμοῖς sc. φλεγμονάς — ∪ — / — ∪̲ /; de plac. 619, 5 τῆς ἐξ αὐτοῦ βοηθείας — — — / — ∪ — / — ∪̲ /. Den Choriambus + Trochäus: de plac. 241, 17 τῆς κατὰ τοὺς σφυγμούς sc. κινήσεως — ∪ ∪ — / — ∪̲ /; de usu part. I 3, 14 τῶν ἐπὶ γῆς ζῴων — ∪ ∪ — / — ∪̲ /. Eine beliebte Klausel stellt auch der Doppeltrochäus dar: script. min. III 146, 16 τὶς τῶν ἀπ' αὐτοῦ — / — ∪ — ∪̲ /; de usu part. I 329, 4 τοῖς καθ' ἥπαρ sc. ἀγγείοις — ∪ — ∪ /; II 229, 9 οἱ κατ' ὀσφύν (sc. σφόνδυλοι, vgl. 229, 21 κατὰ τοὺς τῆς ὀσφύος σφονδύλους) — ∪ — ∪̲ /. Der Choriambus steht am Schlusse: de plac. 345, 16 τῷ κατὰ τὸ σῶμα βάρει — ∪ ∪̲ ∪̲ / — ∪ ∪ — /; 626, 9 τοῖς κατὰ τὴν ῥῖνα πόροις — ∪ ∪ — / — ∪ ∪ — /; mit syllaba anceps am Schluß: de plac. 582, 11 τοῖς κατὰ τὸ ζῷον μέλεσιν (vgl. de usu part. II 266, 11 ἅπασι τοῦ ζῴου μέλεσιν) — ∪ ∪ / — — / — ∪ ∪ ∪̲ /.

In der Frequenz dürfte der trochäische Rhythmus an erster, der kretische an zweiter und der choriambische an dritter Stelle stehen. Durchaus vermissen wir den Jambus am Schlusse des Satzes.

II. Schwierigkeit der Aussprache

a) Zusammenstoß von End- und Anfangslauten

Wenn bis jetzt als Hauptgrund der Umschreibung die Häufung gleicher Vokale, ihre Betonung und Abfolge in Längen und Kürzen angesehen wurde, so war dieser Grund mehr durch

die Feinheit des Gehörs als durch die Schwierigkeit der Aussprache bedingt. In viel höherem Grade jedoch tritt uns die Schwierigkeit der Aussprache und des fließenden Sprechens bei den Konsonanten und ihrer Abfolge als Anlaß zur Umschreibung entgegen.

Greifen wir nur zur näheren Beweisführung auf die oben (S. 14 und 16) behandelten Beispiele zurück, nämlich τῆς κατὰ ψυχὴν ἀρετῆς εἴτε und τῆς κατὰ τὴν κύστιν καὶ τὴν ἕδραν κινήσεως, so kann man nicht daran zweifeln, daß es dem gebildeten Griechen lästig sein mußte, das ς, das beim Genitiv aufgetreten wäre, von neuem zu wiederholen und dies immer wieder am Schluß eines Wortes (vgl. E. Vandvik a. a. O. S. 80 ff.). Im ersten Falle hätten wir nicht weniger als 4 Sigma, im zweiten sogar deren 6, die Binnensigma nicht mitgerechnet. Wohl dürfte dieses öftere Setzen eines ς am Schlusse aufeinanderfolgender Wörter an sich schon stark kakophonisch wirken und so den Anlaß zur Umschreibung des Genitivs unterstützen, in gleichem Grade scheint mir jedoch die Schwierigkeit der Aussprache den Grund der Umschreibung abzugeben. Man war nämlich, wie schon bemerkt, durchaus bestrebt, ein fortlaufendes Sprechen, besonders aber zusammenhängende Wendungen nicht durch Pausen zu unterbrechen. Entstand nun im Fluß der Rede eine Pause durch unbequemes Zusammentreffen von End- und Anfangslauten, so suchte die Sprache teils bewußt, teils unbewußt nach Mitteln, diese Störung im Flusse zu beseitigen. Ein Mittel bestand darin, den Endkonsonanten eines Wortes an den anhebenden Konsonanten oder Vokal des folgenden Wortes anzugleichen (vgl. Kühner-Blaß I S. 291; Hatzidakis Einl. in die neugr. Gramm. S. 11). So wurde der auslautende Nasal nicht nur durch das ν wiedergegeben, er wurde vielmehr nach dem Anlaut des jeweils folgenden Wortes geformt (zu μ, nasalem γ, seltener zu λ ρ σ, vgl. Blaß [1] S. 83 § 22). Hauptsächlich treffen wir diese Assimilation bei den Präpositionen und deren Verschmelzung mit den folgenden Wörtern. Gleichwohl war jedoch das ν am Wortende bei weitem beliebter als das ς (vgl. den häufigen Gebrauch des ν ephelkystikon). Der Grund liegt darin, daß das ν durch die Möglichkeit seiner langen Sprechdauer von der mittleren, nicht etwa extremen Mundstellung aus es ermöglicht, ohne Schwierigkeit auf eine auch noch so extreme Mundstellung überzuleiten. Anders beim Sigma, welches nicht in dem

Maße wie das ν die Fähigkeit hat, sich an den folgenden Vokal oder Konsonanten zu assimilieren. Ein besonderes Zeugnis hierfür ist seine Auslassung. Bei enger Zusammengehörigkeit eines auf ς auslautenden mit folgendem vokalisch anlautenden Worte hat das Sigma oft das Schicksal des inlautenden Sigma zwischen zwei Vokalen; es unterliegt der Verhauchung (vgl. Meister II, S 252; Mayser I, S. 205 § 46; Nachmanson, Eranos XI, S. 228ff.). Man hat in Dialekten, die die Schwierigkeiten der Aussprache am stärksten zu umgehen trachten, den Übergang von dem Schlußsigma zu dem folgenden Vokal oder Konsonanten durch Rhotazismus zu erleichtern versucht. So wurde z. B. das Sigma bei μάρτυς, οὗτος und ἵππος in ein ρ verwandelt (μάρτυρ, οὗτορ, ἵππορ, vgl. Meister I S. 151 § 36, 4; Mayser II S. 49 § 8; Thumb Handbuch S. 89, 92, 128, 175, 247, 353).

So mußte Galen beim Gebrauch des Genitivs in den obigen Wendungen oft jenes ς anwenden, das den Zusammenhang und Fluß des Sprechens erschwerte. Wir fänden beim Genitiv folgendes Bild von Wortübergängen (s. o. S. 27): ς—φ, ς—ἀ, ς—εἰ und ς—τ, ς—κ, ς—κ, ς—έ, ς—κ. Das Sigma ist hier, und ich bitte gerade auf den zweiten Fall zu achten, äußerst ungeeignet ein pausenloses Sprechen zu ermöglichen und jene Mundstellung abzugeben, die nicht sehr verschieden ist von der des folgenden Vokals oder Konsonanten. Bei ς—α und ς—τ ist die Veränderung der Mundstellung leichter, der Übergang besser als bei ς—κ (worüber unten) und ς—ε. Anderseits ist das ν, das bei der präpositionalen Wendung im Akkusativ erscheint, äußerst geeignet, den Fluß der Rede zu fördern. Dieser Umstand trägt stark dazu bei, daß der Genitiv im Singular durch die Präposition mit Akkusativ ersetzt wird. Als weitere Wendungen dieser Art möge man die auf S. 18ff. gebrachten Beispiele ansehen.

Unter den erwähnten Wortübergängen scheint der von ς—κ der schwerste zu sein, denn gar oft findet man den Genitiv von καρδία, κοιλία, κοῖλος, καμπή, κεφαλή, κύστις, auch κερκίς durch die präpositionale Wendung umschrieben. Hier einige Beispiele für die Umschreibung von τῆς καρδίας: de plac. 301, 6 ἡ κατὰ τὴν καρδίαν κίνησις, 650, 2; de usu part. I 322, 26 τῶν ἐν τῇ καρδίᾳ κοιλιῶν; I 446, 6 τῆς περὶ τὴν καρδίαν θερμασίας, gegenüber 337, 15 περὶ τῆς δεξιᾶς κοιλίας τῆς καρδίας.

b) Anheben der Wörter mit demselben Konsonanten

War in diesen Wendungen ein Zusammentreffen von Schluß- und Anfangsbuchstabe die Ursache der Umschreibung, so mag im Folgenden nur der Anfangsbuchstabe den Beweggrund darstellen. Vor allem trifft dies für den Konsonanten τ (θ) zu, wie folgendes Beispiel in de plac. 225, 9 beweist. Bei der Behandlung der Frage nach dem Ursprung der Bewegung im Körper lesen wir: ἐπειδὴ γὰρ ἐγχωρεῖ .... τὴν καρδίαν ἐπιπέμπειν αὐτῷ (τῷ ἐγκεφάλῳ) δύναμιν αἰσθητικήν, ὡσαύτως δέ, κἂν ἐκ τῶν κατὰ τὸν θώρακα μορίων ὁ λόγος ἐκπέμπηται, τὴν ἀρχὴν τῆς κινήσεως αὐτοῦ ἀπὸ ἐγκεφάλου καταφέρεσθαι, ζητητέον ἐφεξῆς ἐστι πότερον κτλ. Wenn Galen hier Anstoß genommen hat, den Genitiv τοῦ θώρακος zu setzen, so erklärt sich dies aus dem schon festgestellten Bestreben, gleichanhebende Anfangssilben bei dichter Aufeinanderfolge zu vermeiden. Hier handelt es sich nicht allein um den dumpfen Vokal, also um Klang und Betonung, vielmehr um den Konsonanten, also um die Aussprache. Würde hier der Genitiv τοῦ θώρακος gesetzt, so würden 3 aufeinanderfolgende Wörter jedesmal mit einem τ oder θ beginnen. Dieser Konsonant bereitet aber dann durch seine Härte bei beständig wiederkehrenden Anheben nicht geringe Störung und Hemmung in der Aussprache. Am deutlichsten erkennt man diese Schwierigkeit in der Aussprache des τ und die damit verbundene Störung im Sprechen bei denen, die mit dem Sprachfehler des Stotterns behaftet sind. Jedes mit τ beginnende Wort bereitet ihnen Schwierigkeiten. Man könnte jedoch hier einwenden, daß durch die Präposition κατά die Häufigkeit des Konsonanten τ noch erhöht wird. Demgegenüber ist jedoch zu erwidern, daß das τ in der Präposition im Inlaut steht und deshalb weniger stört. Mitwirkende Ursache ist wiederum der Akzent des darauf folgenden Vokals, bisweilen auch sein Klang und seine Länge. Daß der Akzent der Präposition nicht die Stärke haben kann, wie der Artikel im Genitiv, das zeigt der Umstand, daß die Präposition bei Zusammensetzungen den Akzent verliert (vgl. Debrunner S. 3 § 48 ff.). Auch kann man das θ ohne weiteres hier in die Betrachtung miteinbeziehen, denn nach Hirt S. 63 § 65 kannte der Grieche der hier in Betracht kommenden Zeit nur stimmloses φ θ χ. Im Griechischen war man sich der Schwierigkeit bei der Aussprache des τ wohl bewußt; man suchte bei gleichem Anfangsbuchstaben die Dissimilation anzuwenden (vgl. E. Fränkel Glotta II S. 37 ff.; Mayser I S. 245, § 57; Volkmann S. 514 ff.).

Am häufigsten begegnet uns sicherlich τοῦ θώρακος umschrieben: de usu part. I 455, 18 ἐν τοῖς κατὰ τὸν θώρακα μέρεσιν; 305, 21 (vgl. 310, 14 τοῖς ἄνω μέρεσιν τοῦ θώρακος; 304, 21 ἐν μέρει τοῦ θώρακος) mögen als Beispiele genügen. Unter den Wörtern, die mit θ beginnen, ist noch θέναρ zu erwähnen: de usu part. I 37, 3 τὸν κατὰ τὸ θέναρ sc. τένοντα; 38, 23; ferner das Adjektiv θερμός: script. min. II 42, 3 ὑπὸ μὲν τῆς κατὰ τὸ θερμόν τε καὶ ψυχρὸν κράσεως; de vict. 36, 16. Unter den Wörtern, die mit τ beginnen, sind öfter zu finden: τέχνη: de plac. 698, 2 τῆς κατὰ τὴν τέχνην μεθόδου; script. min. II 63, 16; dann τένων: de usu part. I 57, 32 τῆς κατὰ τοῦτον τὸν τένοντα δημιουργίας; und begreiflicherweise τιτθός: de usu part. II 278, 21 ἐκ τοῦ κατὰ τὸν τιτθὸν χωρίου. Häufiger ist jedoch die Umschreibung des Genitivs der Wörter, die mit τρ beginnen, so τράχηλος de usu part. I 164, 11 ἀπὸ τοῦ κατὰ τὸν τράχηλον νωτιαίου, 294, 18; und der Adjektive τραχύς und τρίτος; de usu part. I 380, 2 ὁ χόνδρος . . . ὁ κατὰ τὴν τραχεῖαν ἀρτηρίαν; II 259, 17; II 29, 7 τοῖς κατὰ τὴν τρίτην συζυγίαν sc. νεύροις; 29, 11.

Dieselben Wörter finden wir bei den übrigen in Betracht kommenden zweisilbigen oder einsilbigen Präpositionen: de usu part. II 404, 16 τὸ περὶ τῷ θώρακι δέρμα; script. min. I 117, 18 διὰ τὴν ἀπὸ τῶν τεχνῶν ἐνεργασίαν; II 84, 18 περὶ τῆς ἐπὶ τῶν τεθνεώτων ἀνατομῆς; de usu part. II 435, 23 τῶν ἐπὶ τοὺς τιτθούς τε καὶ τοὺς ὄρχεις ἀγγείων; script. min. I 35, 6 ἡ περὶ τὰς τροφὰς ἀπληστία; III 115, 11 τὰ περὶ τὴν τῆς τροφῆς οἰκονομίαν ὄργανα; 116, 17; — de usu part. I 299, 7 τῶν ἐν τῷ θώρακι μορίων; script. min. II 119, 22 περὶ τῶν ἐν ταῖς τέχναις κοινῶν καὶ ἰδίων; II 72, 19 περὶ πάσης τῆς ἐν ταῖς τροφαῖς δυνάμεως; de usu part. II 249, 16 τοῖς ἐν τραχήλῳ σφονδύλοις; 266, 21.

Angesichts dieser zahlreichen Beispiele könnte man sich wundern, wenn man de plac. 810, 5 und ähnlich auch in anderen Werken Galens vereinzelt drei aufeinanderfolgende Artikel, die alle mit τ anheben, vorfindet; obendrein gehören diese zu einem Konglomerat von abhängigen Genitiven: τὴν τῆς τοῦ σώματος ἡμῶν κατασκευῆς αἰτίαν. Weshalb läßt Galen hier die Genitive stehen? Darauf kann man mit der Gegenfrage erwidern: was wäre bei einer präpositionalen Wendung oder mehreren herausgekommen? Die nächstliegende Umschreibung τὴν τῆς κατὰ τὸ σῶμ' ἡμῶν κατασκευῆς αἰτίαν würde eine lästige Wiederholung von κατα ergeben haben, und wenn κατὰ durch das seltenere περὶ ersetzt worden wäre, so wäre doch die Kakophonie σῶμ' ἡμῶν geblieben. Oder hätte Galen περὶ τὸ καθ' ἡμᾶς σῶμα schreiben sollen? Dann wäre

καθ' noch näher an κατασκευῆς herangekommen. Diesen Unbequemlichkeiten hat der Schriftsteller gefühlsmäßig richtig die Häufung der Artikel und der Genitive vorgezogen. In anderen Fällen dieser Art mag eine solche Erklärung fehlen, aber es darf uns auch nicht wundernehmen, wenn einem Viel- und Schnellschreiber wie Galen hie und da einmal eine stilistische Härte untergelaufen ist.

c) Hiat

Wie nach den bisherigen Beobachtungen Anfangs- und Schlußkonsonant Schwierigkeiten im Sprechen bereiteten, so mußte das in viel höherem Grade beim Zusammenstoß zweier Vokale d. h. beim Hiate der Fall sein. Daß dieser als Störung im Sprechen empfunden und deshalb von den Griechen nach Möglichkeit gemieden wurde, ist ja allgemein bekannt. Galen selbst hat sorgsamst den Hiat gemieden (ich verweise auf die Feststellungen von C. Gabler S. XIII, A. Minor S. 49, R. Noll S. 15, W. Schäfer S. 24, und auf die dort angegebene weitere Literatur). Und daß Galen auch durch die präpositionale Wendung den Hiat vermied, dürfte eine Selbstverständlichkeit sein[1]). So wird der grobe Hiat, de plac. 138, 8 sogar zwei Hiate, durch die präpositionale Wendung vermieden: ἐχρῆν δέ γε κατὰ τὸν Χρύσιππον ἢ ... ἔπεσθαι τὸ αἷμα ἢ μηδὲ ὅλως ἔπεσθαι καθάπερ οὐδὲ ἐπὶ τῶν κατὰ τὸν ἐγκέφαλον (H) ἕπεται κοιλιῶν (vgl. 603, 16 τὰς κοιλίας τοῦ ἐγκεφάλου). Durch den Genitiv τοῦ ἐγκεφάλου wären zwei Hiate hervorgerufen worden; der erste durch den Artikel τοῦ und die Anfangssilbe ἐγ, ein leichter und legitimer Hiat, dann aber durch die Endsilbe -ου und die Anfangssilbe von ἕπεται ein zweiter besonders grober Hiat. Setzt man jedoch die präpositionale Wendung, so verschwinden beide Hiate durch das ν, dessen Beliebtheit zur Vermeidung des Hiats und zur Förderung des Flusses im Sprechen sich bekanntlich auch in dem Gebrauch des ν ephelkystikon zeigt (vgl. Maasen und Chatzidakis).

Als Grund der Umschreibung kommt, wie die folgenden Beispiele zeigen werden, nur der grobe Hiat in Frage, den wir bei -ου ἑ- gefunden. Der legitime Hiat in τοῦ ἐγ- bildet dagegen nie allein Grund genug für die Umschreibung. Dergleichen war ja auch nie ganz zu vermeiden und ist deshalb von den stärksten

[1]) Im Folgenden wird die Stelle, an der ohne die präpositionale Umschreibung ein Hiat entstanden wäre, durch (H) bezeichnet.

Hiatgegnern nicht gescheut worden (vgl. hierüber Benseler). Beispiele wie de plac. 187, 15 τῶν κατὰ τὸν ὀμφαλὸν χωρίων und 191, 7 τοῖς κατὰ ἐπιγάστριον sc. μυσίν, wo es sich um solche Hiate handelt, und die Umschreibung auf phonetische oder rhythmische Gründe zurückzuführen ist, gehören nicht in diesen Abschnitt.

Häufig findet sich die Hiatvermeidung vor folgenden Wörtern: οὐσία (de plac. 622, 3 τῇ κατὰ τὸ νεῦρον (H) οὐσίᾳ; 622, 18), ἀρτηρία (de plac. 227, 14 τὰς καθ' ὅλον τὸ ζῷον (H) ἀρτηρίας); ἐνέργεια (de plac. 199, 14 τῶν κατὰ τὸ ζῷον (H) ἐνεργειῶν); ἀγγεῖον (de plac. 139, 9 τὶ τῶν κατὰ τὸν ἐγκέφαλον (H) ἀγγείων); ἄρθρον (de usu part. I 40, 4 τοῦ κατὰ τὸν καρπὸν (H) ἄρθρου, vgl. II 246, 24 τὰ τῶν σφονδύλων ἄρθρα); ὄργανον (de usu part. I 63, 20 τὰ κατὰ τὸ πρόσωπον (H) ὄργανα); ἰσχίον (de usu part. I 154, 10 τὴν κατὰ τὸ καλούμενον (H) ἰσχίον κοτύλην); ὀστοῦν (de temp. 57, 20 ὁ καθ' ἕκαστον (H) ὀστοῦν μυελός; de usu part. I 43, 12); ἔκφυσις (de usu part. I 298, 4 τῆς κατὰ τὸν καυλὸν (H) ἐκφύσεως, vgl. 317, 11 τὰς τῶν ἀγγείων ἐκφύσεις, II 24, 2); — ἅπας (de plac. 257, 4 σὺν ταῖς κατὰ τὸ ζῷον (H) ἁπάσαις ἀρτηρίαις); αὐτός (de usu part. I 306, 23 ἡ δὲ καθ' ἕκαστον (H) αὐτῆς μέρος ἐπικουρία; II 384, 7). — Ebensogern wird der Hiat umgangen bei Verben: de plac. 513, 5 τῶν καθ' ὅλον (H) ἐστὶ τὸ ζῷον; 617, 5 καὶπὶ τῆς κατὰ τὸν ἥλιον (H) ὑπάρχων δυνάμεως; vor Partikeln: de plac. 138, 15 ἐν δὲ ταῖς κατὰ τὸν ἐγκέφαλον (H) (sc. ἀρτηρίαις) οὐχ εὑρήσεις; de usu part. I 79, 21; 89, 1; II 295, 10; vor Präpositionen: de plac. 551, 10 ἀρτηρίας ... τὰς κατὰ τὸ χόριόν τε καὶ τὸν ὀμφαλὸν (H) ἐκ τῆς καρδίας; script. min. III 216, 6).

Wie nicht anders zu erwarten war, finden wir in allen diesen Beispielen nur den Genitiv Singularis der O-Deklination umschrieben. Im Plural und in den anderen Deklinationen haben wir keinen Schlußvokal als Endung. So wird denn auch neben κατά nur περί zur Umschreibung verwandt, weil es konsonantisch schließende Akkusative mit sich führt; so in de plac. 228, 15 ἐν τῇ περὶ τὸ φαινόμενον ἐμπειρίᾳ; de usu part. I 370, 18; II 332, 3.

III. Präpositionale Wendungen als Ersatz für Substantiv, Adjektiv und Adverb

Nachdem nun die präpositionale Wendung als Ersatz für den Genitiv bei Galen festgestellt und die Gründe der Umschreibung dargelegt sind, scheint es mir notwendig, auf einige Ausdrücke, die mit der präpositionalen Wendung gebildet werden, näher einzugehen.

Es ist dies einmal jene Erscheinung, die als Substantivierung der präpositionalen Wendung bezeichnet wird. Als geeignetes Beispiel dieser Art möge de plac. 143, 16 dienen, wo wir in einer kritischen Beleuchtung der Ansicht des Aristoteles und des Praxagoras über den Ursprung der Nerven lesen: ὅτι μὲν γὰρ ἄλλα πολλὰ τῶν κατὰ τὰς ἀνατομὰς ἀκριβῶς ἑωράκασιν, ἐξ ὧν ὑπελείποντο συνταγμάτων ἔνεστιν καταμαθεῖν. Nach meiner Überzeugung wurde ursprünglich an Stelle von τὰ κατὰ τὰς ἀνατομάς der Genitiv τὰ τῶν ἀνατομῶν gebraucht. Denn im Griechischen begegnen uns noch des öfteren Redewendungen, in denen der bestimmte Artikel im Neutrum, sei es im Singular, sei es im Plural, in Verbindung mit einem Genitiv ein Beziehen, Betreffen, Dahingehören oder Ähnliches bezeichnet, also Wendungen, die als Ersatz eines Substantivs betrachtet werden können. So die Wendung τὰ τῶν Περσῶν, alles die Perser Betreffende, ihr Gemeinwesen, ihre politische Lage, ihre Macht, dann die Perser selbst in ihrer allseitigen Beziehung (zahlreiche Wendungen dieser Art finden sich bei Johannessohn S. 23, 3 aus der Septuaginta zusammengestellt). Ursprünglich stand bei diesen Genitiven, wie man aus dem neutralen Artikel noch erschließen kann, ein Substantiv wie πρᾶγμα; die Substantive, die hier zu ergänzen sind, fielen, weil entbehrlich, der Bequemlichkeit halber fort. Dadurch aber, daß der nunmehr alleinstehende Artikel in Verbindung mit dem Genitiv alle nur denkbaren Bedeutungen zum Ausdruck bringen konnte, verdrängte die präpositionale Wendung leicht solche Genitive, weil letztere nicht in dem Maße wie diese jene bestimmte Bedeutung ausdrücken, die durch den Verlust des Substantivs stärker in die Genitive hineingelegt wurde, und weil meist noch Gründe, wie sie oben angegeben wurden, zur Umschreibung mithalfen. Derartige präpositionale Wendungen scheiden jedoch aus unserer Betrachtung aus, da sich der Schriftsteller nicht mehr bewußt ist, daß in früherer Zeit statt der präpositionalen Wendung ein Genitiv gestanden hat.

Ähnlich wie hier verhält es sich mit der präpositionalen Wendung der Zeit. In früherer Periode finden wir die temporalen Genitive ἡμέρας, ἠοῦς, ἑσπέρας (gern in Verbindung mit ἑκάστης) u. a., und diese bezeichnen nicht nur die Zeitdauer, sondern geben auch einen distributiven Sinn wieder. Während nun die Poesie diese Wendungen im Genitiv noch lange wahrt, werden diese alten Formen (oft um den Hiat zu vermeiden) in

der Prosa schon früh durch die präpositionale Wendung ersetzt. So finden wir bei Galen de plac. 276, 6 καθ' ἑκάστην ἡμέραν für den temporalen Genitiv ἑκάστης ἡμέρας, den z. B. Platon (Conviv. 172 C) gebraucht. Immerhin ist dieser Genitiv auch bei Galen noch zu finden: script. min. III 39, 21 ἑκάστης γὰρ ἡμέρας τούτου πειρώμεθα (vgl. W. Schmid Att. III S. 53 f.).

Nicht selten tritt die präpositionale Wendung auch als Ersatz für das Adjektiv auf. Sie ist dann dermaßen zu einem Begriff geworden, daß ihre Zusammensetzung fast nicht mehr empfunden wird. Für einen Genitiv kann eine Wendung der Art, wie de plac. 142, 4 ἁπασῶν τῶν καθ' ὁρμὴν κινήσεων *(omni motu voluntario)* oder eine Wendung, die uns noch häufiger begegnet, 141, 2 τὰ κατὰ φύσιν αὐτῆς ἔργα *(naturalia opera)* nie gestanden haben (καθ' ὁρμήν erscheint schon bei Soph. Phil. 566). Wer τὰ κατὰ τὰς ἀνατομάς als Ersatz für τὰ ἀνατομικά betrachtet, kann auch dieses Beispiel hierher rechnen.

Noch häufiger tritt schließlich die präpositionale Wendung an Stelle des Adverbs. So in κατὰ μέρος abwechselnd, teilweise, κατὰ φύσιν natürlich, κατὰ μικρόν allmählich u. a.

IV. Die Häufigkeit der den Genitiv ersetzenden präpositionalen Wendungen

Zur Frage der Häufigkeit der präpositionalen Wendungen für den Genitiv bei Galen wäre noch hinzuzufügen, daß wir in den Werken, in denen Galen als Arzt schreibt, die präpositionale Wendung in viel stärkerem Maße vorfinden, als in den Schriften, in denen er sich mit philosophischen Problemen beschäftigt. Ja, in ein und demselben Werke wie in de plac. kann man an der Häufigkeit der Setzung dieser Wendungen die Verschiedenheit des Betrachtungsgegenstandes feststellen. — Was jedoch die Bevorzugung der einen Präposition vor der anderen anbetrifft, so haben die zweisilbigen Präpositionen den Vorrang vor den einsilbigen. Unter den ersteren ist κατά am häufigsten, von den letzteren kommen fast nur ἐκ und ἐν in Betracht.

B. Die Gründe der Umschreibung des Genitivs bei Rufus, Plutarch, Lucian, Sextus, Mark Aurel und Aristides

Im zweiten Teil der Arbeit sollen auf diese Wendungen hin einige Schriftsteller desselben Jahrhunderts, in dem Galen lebte, untersucht und zum Vergleich herangezogen werden. Es sind dies Rufus von Ephesos, der ins zweite Jahrhundert hineinragende Berufsgenosse Galens, Plutarch, der Historiker und Philosoph, Lukian, der Sophist und Satiriker aus Samosata, Sextus Empirikus der Skeptiker, M. Aurelius Antoninus, der stoische Philosoph auf dem römischen Kaiserthron, und schließlich P. Aelius Aristides, der klassizistische Rhetor. Jedoch, um es vorwegzunehmen, weit weniger als bei Galen finden wir bei allen diesen Schriftstellern jene Wendungen, auch der Gebrauch der Präpositionen im allgemeinen ist bei ihnen weit geringer. Dieser Umstand mag wohl schon in dem Stil und der Sprache des einzelnen Schriftstellers gelegen, wird aber besonders in dem Stoff der Darstellung begründet sein. Denn „die Historiker, die Techniker und andere Vertreter der Einzelwissenschaften haben durchwegs mehr Präpositionen als die Philosophen, Redner und Epistolographen" (T. Mommsen S. 17ff.) und folglich auch die präpositionalen Wendungen an Stelle des Genitivs in viel höherem Maße. Galen ist eben Techniker, auch wenn er sich der Philosophie widmet, und er bleibt der gebildete Arzt, der mit außerordentlicher, aber der Geistestiefe entbehrenden Klarheit schreibt. Ähnlich verhält es sich mit Rufus von Ephesos. Auch seine Sprache ist das Zeugnis einer ausgezeichneten ärztlichen Bildung, aber im Gegensatz zu Galen ist seine Ausdrucksweise kurz und knapp (vgl. Ilberg [3] S. 18ff.; Wellmann S. 4ff.; Daremberg S. III), so daß ihm jene Wendungen weniger liegen. Anderer Art ist wiederum Plutarch. Ihm geht der Sinn für feinere stilistische Ausarbeitung nicht ab, und daß er vor allem den Hiat meidet (vgl. Schellens und die dort angegebene Literatur), und daß der color Plutarcheus in der variatio verborum, allitteratio u. a. sich zeigt, ist bekannt (vgl. Göldi S. 49ff. und Weißenberger). Gleichwohl liebt er die Einfachheit und Verständlichkeit und will von puristischen Forderungen und stilistischen Künsteleien nicht viel wissen. Und wenn T. Mommsen neben Plutarch auch den Lucian

im Gebrauch der Präpositionen unter die Philosophen rechnet, so scheint dies hier mit Recht zu geschehen. Sein Stil ist ja dem Inhalt entsprechend von „wahrhaft attischer Anmut" und Klarheit. Nirgends findet sich etwas äußerlich Angelerntes und pedantisch Aufgezwängtes (vgl. W. Schmid Att. III S. 739 ff., E. Rohde Kl. Schr. II S. 93 ff.).

Bei allen diesen Schriftstellern dürfen wir also dem Inhalt und dem Stil zufolge präpositionale Wendungen als Ersatz für den Genitiv erwarten, wenn auch nicht in dem Maße wie bei Galen. Wie steht es aber nun mit den Philosophen? Wenn schon bei Biographen der Gebrauch der Präposition und der präpositionalen Wendung nachgelassen hat, ja wenn wir bei Galen selbst feststellen mußten, daß der Gebrauch der präpositionalen Wendung in seinen mehr philosophisch gerichteten Werken gegenüber den mehr technisch orientierten nachläßt, so muß dies erst recht bei Sextus Empiricus und auch bei Mark Aurel der Fall sein. Sextus ist ja, obschon auch er Arzt war, in seinen uns erhaltenen Werken rein philosophisch orientiert und fast durchweg von seinen philosophischen Quellen abhängig; seine logische Schärfe und seine Definitionen lassen bei seinen kritischen Betrachtungen wenig Sinn und Neigung zu solch feineren Sprachwendungen erkennen. Und obwohl seine Sprache noch keiner genaueren Betrachtung unterzogen wurde, so kann man doch auch so behaupten, daß sie trocken und nüchtern ist. Auch bei Mark Aurel wird man entsprechend seiner philosophischen Einstellung diese Wendungen stark vermissen (vgl. Spohr S. 5 ff., Schekira S. 266 ff.).

Um die nach stofflichem Inhalt geordnete Typenreihe der Schriftsteller zu vollenden, ist schließlich Aelius Aristides als Repräsentant der sophistischen Rhetorik der Kaiserzeit mit in unsere Betrachtung hereingenommen. Dieser verkörpert in sich das krampfhafte Bestreben der sophistischen Renaissance, mit Gedanken und Worten die Geisteshöhe der alten Klassiker wieder zu erreichen. Eine gründliche Schulung, philosophische sowohl wie rhetorische, förderte bei ihm das feinere Gefühl für Stilreinheit, für Ausscheidung plebeischer Worte und für Fernhaltung der ποιητικὴ λέξις. Als „neuer Demosthenes", der es tatsächlich nur zu einem Isokrates gebracht hat, hat er die Sprache bei jenem bis ins Kleinste erforscht und nachgeahmt. Kraft dieser Einstellung können wir schon im voraus für sicher hinnehmen,

daß Aristides somit auch die präpositionale Wendung an Stelle des reinen Kasus aus rhetorisch-stilistischen Gründen gesetzt hat (vgl. W. Schmid Att. II S. 1ff., E. Rohde Kl. Schr. II S. 293ff., Rh. Mus. 41 (1886) S. 170ff., A. Hug S. 17ff., H. Baumgart S. 13ff.).

Bei der Angabe der Beispiele im Folgenden ist zuerst die Seiten-, dann die Zeilenzahl der oben (S. 5) erwähnten Ausgaben angeführt mit Ausnahme von Lucian und Sextus. Bei Lucian gibt nämlich die erste Zahl das Kapitel der genannten Schrift, die in Klammern gesetzten Zahlen den Band der Teubneriana von Jakobitz und die dort am Rande stehende Seitenzahl von Reitz an. Die Ausgabe von Nils Nilén ist nur zur Feststellung der Häufigkeit herangezogen. Bei der Zitierung des Sextus ist zuerst Band und Seitenzahl der Ausgabe von Mutschmann gesetzt und dann Seiten- und Zeilenzahl von Bekker hinzugefügt.

Ia. Durch die präpositionale Wendung finden wir die Kakophonie, die durch Häufung von meist betonten E-Lauten entstünde, vermieden bei Plutarch vit. III 2. 80, 4 μεγίστῃ τῇ περὶ τὴν εὐσέβειαν sc. πράξει; mor. I 160, 10 τῆς περὶ λέξιν παρασκευῆς; u. a. — bei Lucian Patr. 1 (3, 229) ὑπὸ τῆς κατὰ τὴν θέαν ἡδονῆς; u. a. — bei Sextus I 61. 54, 30 τῇ κατὰ τὴν ἰατρικὴν αἱρέσει τὴν αὐτὴν; 85. 75, 21 τῆς κατὰ τὴν συγγραφὴν προαιρέσεως; II 303. 476, 22; u. a.

Ib. Ebenfalls recht oft, wie es bei Galen der Fall war, finden wir als Grund der Umgehung des Genitivs die Meidung der Häufung von O-Lauten. Am stärksten trifft dies für Rufus von Ephesos zu, ja er gleicht in seinen Wendungen vollkommen dem Galen. Einige Beispiele mögen genügen: 173, 7 ἀπὸ τῶν κατὰ τὸν οὐρανὸν μερῶν; 174, 7; 177, 16 ἐκ χόνδρων καὶ ὀστῶν τῶν κατὰ τὰς πλευρὰς καὶ τὸ ἀντίστερνον; 206, 8 τοὺς χυμοὺς τοὺς ἐν τῷ σώματι. Lehrreich ist der Buchtitel S. 133 περὶ ὀνομασίας τῶν τοῦ ἀνθρώπου μορίων vulgo, aber περὶ ὀνομασίας τῶν κατὰ ἄνθρωπον μορίων der cod. Laurentianus, s. Ilberg[3] S. 7 Anm. 1. — Denselben Grund erkennen wir bei Plutarch vit. III 2. 276, 9 τῶν περὶ τὰ ὄμματα ῥυθμῶν; mor. I 255, 18 τῶν περὶ τὸ σῶμα διαιτημάτων; u. a. — bei Lucian Nigr. 2 (1, 40) τὸ ... πάθος τὸ ἐν τῷ ὀφθαλμῷ; u. a. — bei Sextus II 137. 230, 20 ἐκ τῶν περὶ τὸ σῶμα κινήσεων; 318. 490, 29 ἐπὶ τῶν κατὰ τὸν κόσμον πραγμάτων; 386. 555, 18 τῶν περὶ τὸ σῶμα ἀγαθῶν; u. a.; — bei Mark Aurel: 148, 22 ἐν τῷ περὶ τὰς ὁρμὰς τόπῳ u. a.

Ic. Auch der Gleichklang und die gleiche Betonung der Wörter gibt bei einigen dieser Schriftsteller den Grund und

Anlaß zur Umschreibung des Genitivs; so bei Rufus 1 τῶν ἐν νεφροῖς .... παθῶν; — bei Plutarch vit. III 2. 16, 7 τῇ περὶ τὴν δίαιταν εὐτελείᾳ; 277, 17 τῆς δὲ περὶ τὴν δίαιταν εὐκολίας; u. a. — bei Sextus II 50. 237, 1 τῶν κατὰ τὰ εἴδωλα περάτων; 57. 243, 19 ἐπὶ τῆς κατὰ τὰς αὐξήσεις ἢ θρέψεις ἑτεροιώσεως; u. a. — bei Aristides 59, 25 τῶν μὲν ἐν τοῖς σώμασιν ἀρρωστημάτων; u. a.

Id. Nicht selten finden wir dann auch die Umschreibung des Genitivs zur Vermeidung einer Häufung von langen Silben. So bei Rufus 13, 9 τὰ ἐν τοῖς οὔροις λεῖα; 15, 9 αἱ δὲ ἀπὸ τῶν οὔρων δήξεις (vgl. 17, 5 τὰς τῶν οὔρων δήξεις) u. a.; bei Plutarch mor. I 225, 3 τῆς τύχης τῆς κατὰ τὸν υἱόν; 245, 10 τὴν περὶ τὸν υἱὸν τελευτήν; 151, 21 τῷ περὶ ψυχὴν ἀτάκτῳ; 205, 6 τοῖς περὶ αὐτὸν πράγμασιν; 263, 26; vit. III 2. 135, 7 τὴν παρ' αὐτοῦ σπουδήν; 11, 24 τοὺς παρ' αὐτοῖς βασιλεῖς; mor. I 230, 16 τὰς ἀπ' αὐτῶν ὠφελείας; u. a. — bei Lucian Iud. voc. 3 (1, 85) ἀπὸ τῆς καθ' αὑτὰ τάξεως; Halc. 6 (1, 182) τῆς περὶ ἡμᾶς διαθέσεως; u. a. — bei Sextus I 40. 35, 36 τοῦ κατ' αὐτοὺς βίου; I 26. 23, 19 ἐκ τῶν περὶ τὸ μῆλον ποιοτήτων; II 265. 441, 24 τῆς περὶ τὸν κηρὸν φύσεως; 216. 394, 25 τὴν ἀπ' αὐτῶν ὠφέλειαν; u. a. — bei Mark Aurel 47, 15 τοῖς κατ' αὐτὰς ἔργοις; 54, 22 τοῖς καθ' ἑαυτὰς ἔργοις; u. a. — bei Aristides 15, 30 ἡ δὲ παρ' ὑμῶν ἐλπὶς λείπεται; 55, 7 ἐπὶ τῇ περὶ τὸν σεισμὸν συμφορᾷ; u. a.

An dieser Stelle halte ich es für nötig, über die präpositionale Wendung τὴν περὶ αὐτοῦ ζήτησιν, die uns bei Sextus I 51. 46, 4 und anderwärts häufig begegnet und hier als Beispiel ähnlicher Wendungen dienen soll, eine Bemerkung anzufügen. Wir finden zuerst von ζήτησις meist nur den reinen Genitiv abhängig, bei Philosophen jedoch und dann in späterer Zeit erscheint es mehr mit περί (mit Gen. und Akk.) verbunden. Den Anlaß, die präpositionale Wendung zu setzen, gibt der Bedeutungswandel von ζήτησις selbst. Von der einfachen Bedeutung des Suchens und Verlangens nimmt es den Sinn von wissenschaftlicher Untersuchung an, so daß die mit περί gebildete Wendung einen ganz bestimmten Inhalt bekommt. Steht dann der Genitiv bei ζήτησις, dann ist es nur der subjektive, nicht der objektive; dieser wird eben vermieden der Zweideutigkeit und der besseren Bestimmung wegen.

Für den letzten Punkt der Betrachtung ist es notwendig, auf die über die Meidung der Häufung langer Silben gemachten Feststellungen bei den einzelnen Schriftstellern hinzuweisen. Wohl wurde bei Rufus noch nichts dergleichen festgestellt, er

wurde ja bis jetzt noch keiner genaueren Untersuchung gewürdigt. Daß er jedoch eine geordnete Silbenfolge hinsichtlich ihrer Länge und Kürze liebt, eine Silbenfolge, wie sie nur bei einer gepflegten Sprache statthat, dürfte aus den oben gebrachten Wendungen schon hervorgehen. Weiter sind die Untersuchungen bei Plutarch gediehen. So hat schon Bernardakis (Plut. Chaer. mor. vol. I S. LXXXVII) bei diesem Schriftsteller festgestellt, daß die vollere Form des Reflexivpronomens ἑαυτοῦ usw. nur dann sich findet, wenn ein langer Vokal dem Pronomen vorausgeht; sonst steht immer αὑτοῦ, αὑτῷ usw.; ähnlich steht es mit ἑάλων für ἥλων, ἑάλωκα für ἥλωκα. Und Bernardakis gibt hierfür auch noch den tieferen Grund an, den man in verstärktem Maße für die folgende Gruppe von Umschreibungen betonen muß, wenn er schreibt: *prioribus (formis) . . utitur ita, ut proxime praegressae syllabae cum* ἑ- *vocabuli propositi dactylum efficiant.* W. Crönert S. 67ff. dehnt diese Feststellung auf die Sprache Plutarchs allgemein aus. Seine Untersuchung ergab nämlich, daß Plutarch und Philo Abneigung gegen die Anhäufung von vielen kurzen und langen Silben zeigen. Das Genaueste hierüber finden wir jedoch bei A. W. de Groot (S. 42ff.), wo von Plutarch gesagt wird, daß er schon vier Längen, mehr noch fünf Längen und alle Häufungen, die darüber hinausgehen, meidet (vgl. auch die Tabellen auf S. 171). Auch für Lucian und Aristides fehlen solche Untersuchungen nicht. So hat, allerdings von anderer Seite her Fr. Vogel die Kürzenmeidung bei diesen beiden einer Untersuchung unterzogen. Er führt z. B. im Hermes 58 (1923) S. 104ff. aus, daß beide, verglichen mit anderen Schriftstellern, die Kürzen nicht sehr gemieden haben. Was Sextus angeht, so meidet auch er nach meiner Beobachtung im allgemeinen die Häufung langer Silben, die der kurzen Silben nicht so sehr. Lässiger ist besonders in der Häufung von langen Silben Mark Aurel.

Ie. Vom Gefühl für Binnenrhythmus (vgl. oben S. 24f.) mögen folgende Wendungen bestimmt sein: bei Rufus 2, 5 τὸ δὲ κατὰ νεφροὺς sc. πάθος; 191, 19 ἐκ δὲ τῶν κατὰ τὸ γόνυ sc. ὀστῶν; 68, 12 ἐν τοῖς περὶ ἀφροδίσια πάθεσιν; u. a. — bei Plutarch mor. III 29, 20 τῆς περὶ μέλη καὶ ᾠδὰς εὐφωνίας; 112, 15 τῶν περὶ τὴν Ἀττικὴν ἀργυρείων; 135, 6 τῆς περὶ τὸ ἄλογον δυνάμεως; u. a. — bei Lucian Cal. 1 (3, 127) ὑπὸ τῆς κατὰ τὰς διαβολὰς πιθανότητος; Halc. 5 (1, 181) ταῖς κατὰ τὸν βίον πράξεσιν; u. a. — bei Sextus I 192. 172, 14 τοῦ κατὰ τὴν ἀνδρείαν καλοῦ; II 101. 286, 15 u. a.; — I 15. 13, 1 τῶν περὶ τὴν ὄψιν ἀγγείων;

II 74. 260, 4 τῆς περὶ τοὺς νέους συνέσεως; u. a. — bei Mark Aurel 63, 22 τῶν κατὰ τὴν συνουσίαν; u. a. — bei Aristides 7, 14 τῶν περὶ τῆς πόλεως καλῶν; 51, 12 τῆς παρὰ τῶν βαναύσων βοηθείας; 115, 10 τῶν κατ' ἄστυ ποιητῶν; u. a.

Die Wendung περὶ τῆς εἰς τοὺς γονεῖς τιμῆς bei Sextus II 415. 582, 29a ist wohl eine Seltenheit bei diesem Schriftsteller, besonders deshalb, weil wir seine Lieblingspräpositionen aus den angeführten Wendungen schon kennen. Die Umschreibung ergab drei Längen hintereinander, aber die Präposition war deutlicher als der Genitiv, der an sich subjektiv oder objektiv sein konnte, und entsprach der ἔχθρη ἐς τὸν Δημάρητον Herod. 6, 65 und der ἐς ἀμφοτέρους φιλία Thuk. 2, 9, 2.

Eine besondere Beachtung verdienen in diesem Zusammenhang einige Stellen, in denen die präpositionale Wendung ihrerseits wiederum einen Genitiv mit sich führt. So bei Sextus I 14. 11, 16 ἔκ τε τῆς περὶ τὰς γενέσεις αὐτῶν (sc. τῶν ζῴων) διαφορᾶς καὶ ἐκ τῆς περὶ τὰς συστάσεις τῶν σωμάτων παραλλαγῆς. Von der Annahme rhythmischer Rücksichten bin ich hier zurückgekommen, da man bloß die Genitive einzusetzen braucht: ἔκ τε τῆς τῶν γενέσεων αὐτῶν διαφορᾶς καὶ ἐκ τῆς τῶν συστάσεων τῶν σωμάτων παραλλαγῆς, um zu sehen, wie glücklich das Zusammentreffen ähnlicher Wörtchen, die Unklarheit des Pronomens αὐτῶν und der Mißklang des siebenmaligen -ων durch die Umschreibung vermieden sind. Ähnlich ist zu beurteilen I 19. 17, 5 ὑπὸ τῆς ἀλλοιώσεως τῆς κατὰ τὸ σῶμα τἀνδρὸς ἀπατηθέντος τοῦ κυνός, wo ohne die Umschreibung durch κατά die Häufung genitivischer Formen fast unerträglich geworden wäre. Anders liegt die Sache I 34. 30, 20: Ἕβδομον τρόπον ἐλέγομεν εἶναι τὸν παρὰ τὰς ποσότητας καὶ σκευασίας τῶν ὑποκειμένων, weil hier das παρά seit Aristoteles terminologisch festgelegt und der Genitiv τῶν ποσοτήτων καὶ σκευασιῶν von vornherein gar nicht angebracht war, vgl. Iwan Mueller Galeni script. min. II S. LXXXIX f.

If. Wenn einige dieser Schriftsteller Rücksicht auf den Binnenrhythmus zu nehmen scheinen, werden wir uns um so weniger wundern, wenn die präpositionale Wendung auch hier der Klausel wegen gebraucht wird. So erscheinen bei Rufus Choriambus + Kretikus: 2, 3 αἱ ἄλλαι κατὰ κύστιν νόσοι — — / — ∪ ∪ — / — ∪ — /; Daktylen + Kretikus: 48, 1 τοῖς κατὰ νεφροὺς ἕλκεσιν — ∪ ∪ / — — / — ∪ ∪ /; 18, 5 u. a.; Anapäste: 16, 12 ἐν τῷ ἀπὸ τῶν ὀρόβων sc. ἔτνει — — / ∪ ∪ — / ∪ ∪ — /; Kretiker + Jamben 168, 6 τὰ κατὰ τὴν ἰατρικήν sc. θεωρήματα ∪ ∪ ∪ — / ∪ — ∪ — /; 182, 12 ist durch die

Umschreibung ein Hemiepes herausgekommen: διὰ τὴν πήρωσιν τὴν περὶ τοὺς διδύμους — ∪ ∪ / — ∪ ∪ — /. — Bei Plutarch finden wir, entsprechend vor allem den Angaben von A. W. de Groot (S. 59), daß er den Kretikus, den Kretikus + Trochäus und den Doppeltrochäus bevorzugt, trochäische Klauseln: vit. III 2. 16, 7 τῇ περὶ τὴν δίαιταν εὐτελείᾳ — ∪ ∪ / — ∪ — ∪ / — ∪ — ∪̲ /; 307, 18 τὴν καθ' ἡμᾶς θάλασσαν — ∪ — / — ∪ — ∪ /; u. a. Kretikus + Trochäus 17, 16 καὶ τὸ περὶ τὴν δίαιταν αὐστηρόν — ∪ ∪∪̲ / — ∪ / — ∪ — / — ∪ /; u. a. Kretische Klauseln: vit. III 2. 64, 1 τὴν ἀπ' ἀρετῆς ἔχων sc. δόξαν — ∪ ∪∪̲ / — ∪ — /; 225, 3 u. a. In Fällen wie mor. I 202, 20 χρείαις ⟨ταῖς⟩ περὶ τὸν βίον — — / — ∪ ∪ / — ∪ ∪̲ / kann man den letzten Versfuß als Kretikus auffassen oder in der ganzen Wendung eine daktylische Reihe erblicken. — Bei Sextus Trochäen: I 27. 23, 26 τῆς ὑπάρξεως τῆς κατ'αὐτὴν — ∪ — ∪ — / — ∪ — — / u. a. Kretikus + Trochäus nach Daktylus I 197. 177, 14 ἡ περὶ τὸν βίον τέχνη — ∪ ∪ / — ∪ — / — — / u. a. Kretische Klausel: I 40. 35, 32 τοῦ κατ' αὐτοὺς βίου — ∪ — / — ∪ — /; nach Trochäen 30. 217, 19 τῆς ἀπ' αὐτῶν πίστεως — ∪ — — / — ∪ — /. Choriamben II 82. 267, 18 τοῖς περὶ ἡμᾶς πάθεσιν — ∪ ∪ — / — ∪ ∪ ∪̲ /; 224. 401, 18 τὴν περὶ ἄνθρωπον εὐδαιμονίαν — ∪ ∪ — / — ∪ — / — ∪ ∪ — /; u. a. Kretisch-daktylisch ist der Schluß II 292. 466, 26 τῆς κατ' αὐτὴν ἐπινοίας — ∪ — / — ∪ ∪ / — — /. — Bei Aristides begegnete mir eine daktylische (oder glykoneische) Klausel: 81, 11 ἀπὸ τοῦ κόσμου τοῦ κατὰ τὴν πόλιν ∪ ∪ — / — — / — ∪ ∪ / — ∪ ∪ /.

IIa. Gemieden wird auch von diesen Schriftstellern bisweilen die mehrfache Aufeinanderfolge von Silben oder Wörtern, die mit demselben Konsonanten beginnen und dadurch die Aussprache erschweren. Vor allem gilt dies wieder vom τ (und θ). So bei Rufus: 231, 4 ἐν τοῖς περὶ τὸν θώρακα νοσήμασιν, ähnlich 197, 7 und sonst; bei Plutarch vit. III 2. 62, 2 τὴν ἀπὸ τοῦ θεοῦ δόξαν; 67, 2; mor. I 20, 19; vit. III 2. 75, 1 τὰ περὶ τὰς ταφὰς πάτρια, 75, 6 u. a.; — bei Lucian Patr. 1 (3, 229) ὑπὸ τῆς κατὰ τὴν θέαν ἡδονῆς; u. a. — bei Sextus II 24. 211, 26 τὰ κατὰ τὰς τέχνας πράγματα; 225. 402, 28 τὴν ὑπὸ τῶν θεῶν τιμωρίαν; u. a. — bei Mark Aurel 153, 15 τῆς ἐκ τοῦ θείου βοηθείας u. a.

IIb. Deutlich tritt uns wieder das Umgehen des Hiats durch die präpositionale Wendung entgegen. Bei Rufus 173, 9 ἀπὸ τῆς κατὰ τὸ ἄκρον (H) ἐμφερείας; 195, 2 τι τῶν περὶ τὴν νόσον (H) ἀκριβέστερον; u. a. — Stärker noch haben wir dieses Bestreben bei Plutarch: vit. III 2. 67, 12 ἡ περὶ τὸ θεῖον (H) ἀγχιστεία; 94, 5; mor. I 164, 2 τὰ περὶ τὸν βίον (H) ἐγχρώσματα oder ἐγχρίμματα; mor. III 2, 3;

vit. III 2. 94, 10 τῇ κατὰ Νομᾶν (H) εὐσεβείᾳ; u. a. — Hierher gehört bei Lucian Hipp. 4 (3, 69) τῷ καθ' ἡμᾶς βίῳ (H); — Macrob. 12 (3, 217) τὴν περὶ Πέργαμον (H) ἀρχήν; u. a. — bei Sextus I 114. 103, 1 τῇ κατὰ τὸν διάλληλον (H) ἀπορίᾳ; II 36. 223, 6 τῆς κατὰ τὸν λόγον (H) ἀληθείας; 40. 226, 23 τῆς περὶ τὸ ζῷον (H) εἰδήσεως; 413. 581, 15 ἡ περὶ τὸν βίον (H) ἐπιστήμη; u. a. — bei Mark Aurel 114, 20 τὸ (H) καθ' ἑαυτὸν μέρος. — Vergleichend läßt sich sagen, daß am häufigsten Plutarch die präpositionale Wendung in solchen Fällen setzt; dies stimmt mit der allgemeinen Beobachtung überein, die man hinsichtlich der Hiatvermeidung bei Plutarch gemacht hat (vgl. Benseler S. 314, Sintenis S. 321; ferner Schellens, Kolfhaus, Weißenberger und die dort angegebene Literatur). Hinter Plutarch dürften zunächst neben Sextus Rufus und Lucian zu stehen kommen. Lässiger als alle übrigen scheint mir Mark Aurel den Hiat zu vermeiden, und nichts anderes berichtet uns Spohr S. 6: bei Mark Aurel kommt im Bereiche der Präposition der Hiatus noch vielfach neben der Elision vor (vgl. auch Scherika S. 183ff.).

III. Zur allgemeinen Frequenz wäre nunmehr zusammenfassend zu sagen, daß all diese Schriftsteller, die zum Vergleich mit Galen herangezogen sind, im Gebrauch der präpositionalen Wendungen als Ersatz für den reinen Genitiv nicht an Galen heranreichen. Unter ihnen setzen jedoch Rufus und auch Lucian diese Wendungen häufiger als die übrigen. In weitem Abstande folgen nämlich Plutarch und Sextus. Bedeutend läßt schließlich die Zahl dieser Wendungen bei Mark Aurel und vollends bei Aristides nach. — Die gebrachten Zusammenstellungen der Gruppen bieten uns jedoch nicht den gewünschten Überblick über die Frequenz, und sie können von vornherein diesen Wunsch nicht erfüllen, weil für den einen Schriftsteller eine größere Schriftenmasse herangezogen wurde, als sie bei dem anderen überhaupt vorhanden ist. Dann sind durch die Angabe des Typischen die Besonderheiten stärker hervorgetreten, so daß auch für die Angabe der Lieblingspräpositionen aus diesen Gruppen nicht der gewünschte Einblick gewonnen werden kann.

Bei all diesen Schriftstellern herrscht nämlich wie bei Galen die Umschreibung mit κατά vor mit Ausnahme von Plutarch. Dieser zieht die Präposition περί allen übrigen bei weitem vor, ähnlich wie es Galen mit κατά getan. Κατά selbst wird von ihm in dem Grade wie die übrigen zweisilbigen Präpositionen ge-

braucht. Etwas stärker als bei Galen erscheinen im allgemeinen περί und ἀπό, neben ἐν bei Rufus.

Schluß

Zuletzt drängt jedoch die oben berührte Frage zur Beantwortung: Haben Galen, Rufus, Plutarch und all die anderen Autoren diese Sprachfeinheiten, denn als solche müssen wir die Umschreibung des Genitivs durch die präpositionale Wendung betrachten, mit bewußter Absicht und Berechnung gesetzt, oder gehören diese Eigentümlichkeiten zu ihrer natürlichen, aber in der Schule gebildeten Sprache? Schon Ilberg hat für Galen (Neue Jahrbücher XIII S. 240ff.) diese Frage bei der Behandlung der Hiatvermeidung angeschnitten, und er ist dort schon zu der Annahme gekommen, daß dem Verfasser die Gesetze der Hiatvermeidung offenbar ganz in Fleisch und Blut übergegangen waren. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam Ritzenfeld (a. a. O.) bei seiner Untersuchung des Satzschlusses bei Galen. Er schließt sich Ilberg an, weil es schwer sei zu glauben, Galen habe es für nötig befunden, seinen anatomischen Aufzeichnungen derartigen rhetorischen Schmuck zu verleihen, wie ihn die Klausel darstellt. Ich kann mich dieser Auffassung nicht so ganz anschließen und muß an dieser Stelle die Frage etwas genauer beantworten. Daß sich das Meiden des Hiats vielfach in schlichter und natürlicher Weise vollzieht, weil dieses Streben von der Schulzeit her angewöhnt ist, steht außer Zweifel. Daß jedoch das Meiden der Häufung von E- und O-Lauten, das Meiden der Aufeinanderfolge von langen Silben, der Rhythmus am Schluß u. s. f., daß dies alles unbeabsichtigt und dem Schriftsteller nicht zum Bewußtsein gekommen sei, d. h. schließlich, daß in diesen Gegebenheiten kein rhetorischer Schmuck liege, das möchte ich dennoch bestreiten. Zur Lösung dieser Frage trägt jedoch folgende Betrachtung bei. Man fragt sich doch in erster Linie: Woher stammen diese präpositionalen Wendungen? Wie verhalten sich diese Wendungen, die für den Genitiv stehen, zum Attischen, und in welchem Verhältnis stehen schließlich all diese Schriftsteller des 2 nachchristlichen Jahrhunderts zum Attizismus, der in diesem Jahrhundert blühte? Für Galen steht ja auf der einen Seite fest, daß er Attizismen gebraucht (vgl. W. Herbst), aber die Attizisten strengster Observanz hat er getadelt und

gelegentlich verspottet. Er hat nur durch seine reiche Lektüre viel Attisches in Sprache und Stil aufgenommen (vgl. W. Schmid Att. I 3ff.). Das Gleiche gilt von Plutarch. Auch er verwendet attizistische Formen in seinen Werken (vgl. Norling, Lindskog S. 286ff., Weißenberger S. 7ff., Wilamowitz S. 39ff. und W. Schmid), aber auch er steht den puristischen Forderungen der Attizisten ablehnend gegenüber. Während auf der einen Seite Sextus noch keiner Untersuchung in dieser Hinsicht gewürdigt wurde, sind wir uns bei Aristides bewußt, daß er ausgesprochener Attizist war, und daß Demosthenes ihm als Vorbild sowohl für seine Reden als auch für seine Stilform gedient hat. Auch Mark Aurel kann hier erwähnt werden, insofern er, ein Schüler des Herodes Atticus, die gelehrten attizistischen Spielereien unterstützte und an Aristides großes Gefallen fand (vgl. W. Schmid Att. I S. 201, 212ff.). Auch Rufus war dem Attizismus nicht abhold (vgl. W. Schmid Att. I 201ff.), und auf Lucian wirkte der Einfluß dieser Stilrichtung sehr stark und nachhaltig; wer hätte sich ihm ganz entziehen können? vgl. W. Schmid Att. I 226ff. Aber trotzdem gingen die beiden letzteren mehr ihre eigenen Wege, ähnlich wie es Galen und Plutarch getan. Lucian fordert die Reinhaltung der Sprache von fremdartigen Bestandteilen, rügt die Mischung des Ausdruckes mit dialektischen Wörtern, verurteilt aber jede geschmacklose Nachahmung des alten Stiles, jede Übertreibung, jede Verkünstelung. Er erlaubt sich deshalb Ionismen und selbst Vulgarismen, wenn sie nur die Sprache zieren (W. Schmid Att. III 13ff.).

Wie steht es nun mit den präpositionalen Wendungen, die diese Schriftsteller setzen, woher kommen sie? Und wie verhalten sich die verschiedenen Stilrichtungen zu ihnen? — Die Entwicklung einer Sprache geht bekanntlich von dem Vulgären aus. Dort lebt die Sprache in erster Linie weiter, von dort her wird die Sprache in ihren durch den beständigen Gebrauch abgenutzten Formen neu ergänzt, dort müssen vor allem alle Härten und Schwierigkeiten der Aussprache der Bequemlichkeit weichen. Und die Volkssprache war es demnach, die zuerst jene Härten des reinen Kasus empfand, und der Volksmund war es wiederum (wie er es noch heute ist), der für den reinen Kasus die präpositionale Wendung setzte, die oft eine genauere Begriffsbestimmung in sich schloß. Die Kunstprosa konnte sich der Aufnahme dieser oft willkommenen Vulgarismen auf die Dauer nicht

entziehen (vgl. Thumb, Κοινή S. 125ff. und die dort angegebene Lit.). Ein deutliches Zeichen hierfür ist die zunehmende Häufigkeit dieser Wendungen in der literarischen Koine; besonders bei Polybios und Diodor (vgl. Helbing S. 4ff. und Rudberg S. 200ff). Wer reiner Attizist war, mußte in der Rückkehr zum reinen Attisch und zum klassischen Stil sowohl die Koine und mit ihr diese präpositionalen Wendungen für den Genitiv, als auch das Gekünstelte und Überschwängliche des Asianismus auf der anderen Seite meiden. Aber warum finden wir trotzdem bei ausgesprochenen Attizisten diese Wendungen nicht selten wieder? Die Antwort lautet: Eine Nachahmung ist kein Original. Auch waren ihre klassischen Vorbilder selbst von diesen Wendungen nicht ganz frei. Denn sowohl bei Demosthenes als auch bei Isokrates u. a. kann man sie als Ersatz für den reinen Genitiv wiederfinden. Und dies ist leicht zu begreifen, denn auch für die klassischen Redner kamen die in der vorliegenden Arbeit dargelegten Gründe für die Umschreibung schon zu einer gewissen Geltung. Um so häufiger mußten diese Wendungen bei Galen, Rufus oder Lucian sein, die dem Attizismus freier gegenüberstanden und sprachliche Werte, die die Koine geschaffen und entwickelt hatte, nicht verschmähten, sondern bewußt beibehielten. Wenn Schriftsteller aus der Zeit der attizistischen Hochblüte jene präpositionalen Wendungen oft und gern setzen, dann gebrauchen sie sie doch gewiß mit vollem Bewußtsein und aus den angegebenen Gründen.

Von der Frequenz und der Art der Anwendung dieser Ausdrucksweise her ist es möglich mit einiger Gewißheit auf die Zugehörigkeit des betreffenden Schriftstellers zu einer Stilrichtung zu schließen. Man kann deshalb mit Recht von diesen Autoren des 2. Jh. n. Chr. wie Galen, Sextus, Plutarch u. a., bei denen diese Wendungen häufiger gebraucht werden, sagen, daß sie ihr Ideal weder im Asianismus noch im Attizismus fanden, sondern stark an der Koine und der natürlichen Schreibart festhielten, oder auch im Kompromiß zwischen dem Alten und Neuen, d. h. im Eklektizismus einen neuen Stil zu schaffen suchten. Im letzten Falle strebten sie ebenfalls bewußt danach das ursprünglich Vulgäre, wie diese präpositionalen Wendungen, hier zu feineren Gestaltungen zu verwenden und zu adeln.

Lebenslauf

Am 6. Januar 1907 wurde ich, Johann Tüncher, katholischer Konfession, als Sohn des Landwirts Johann Tüncher und seiner Ehefrau Anna Maria geb. Schrod zu Ober-Roden (Hessen) geboren. Nach sechsjährigem Besuch der Grundschule zu Ober-Roden wurde ich Ostern 1919 in die Oberrealschule, Neujahr 1920 in das Gymnasium zu Dieburg (Hessen) aufgenommen. An dieser Schule erhielt ich das Reifezeugnis Ostern 1927. Mein Universitätsstudium begann ich dann in Innsbruck im Sommersemester 1927. In den beiden ersten Semestern widmete ich mich der Theologie, vom dritten Semester an der Philologie. Das Studium der Philologie setzte ich vom Wintersemester 1928/29 an in Gießen fort und vollendete es im Wintersemester 1931/32. Von Ostern 1932 bis Ostern 1933 war ich zur Ableistung des Seminarjahres im höheren Schuldienst dem Ludwig-Georg-Gymnasium zu Darmstadt zugewiesen. Seit Ostern 1933 verweilte ich zur Ableistung des Probejahres am Gymnasium zu Dieburg. Dieses Probejahr vollendete ich in seiner zweiten Hälfte am Realgymnasium zu Darmstadt. Nach bestandenem Assessorenexamen und einer kurzfristigen Vertretung am Gymnasium zu Büdingen wurde ich an die Oberrealschule zu Heppenheim a. d. B., meine jetzige Wirkungsstätte, berufen.

Einer besonderen Erwähnung bedarf es, daß ich meinem stets wohlwollenden Lehrer Herrn Prof. Dr. Karl Kalbfleisch zu innigem Dank verpflichtet bin ob seiner väterlichen Unterweisung während meines Studiums und seiner Anleitung zu vorliegender Arbeit. Außer ihm hörte ich: in Innsbruck die Herren Professoren Erismann, Jüthner, Kalinka, Kastil, Lehmann-Haupt und Steinacker; in Gießen Frau Professor Bieber und die Herren Professoren von Aster, Aubin, Hepding, Herzog, Hirt, Laqueur Th. Mayer, Messer, Roloff, Steinbüchel und Taeger.